



HISTORISCHES JAHRBUCH DER STADT LINZ

1962

# INHALT

|                                       | Seite |
|---------------------------------------|-------|
| Abkürzungen . . . . .                 | 7     |
| Verzeichnis der Mitarbeiter . . . . . | 8     |
| Vorwort des Bürgermeisters . . . . .  | 9     |

## AUFSÄTZE:

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Franz Pfeffer (Linz):<br>Die Trefflinger Pforte (Tafeln I-X, Kartenbeilage im Anhang) . . . | 11 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Adolf Wagner (Linz):<br>Beiträge zur Geschichte des Salzhandels von Linz nach Böhmen . . . | 85 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| † Franz Xaver Bohdanowicz (Linz):<br>Die Plag' der Pestilenz im Linz des 16. Jahrhunderts . . . . . | 105 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Ludwig Rumpel (Linz):<br>Die Linzer Stadtpfarrer in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts<br>(Tafeln XI-XVI) . . . . . | 129 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| Ernst Popp (Wien):<br>Die Linzer landesfürstlichen Lehen . . . . . | 193 |
|--------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Hans-Heinrich Vangerow (Geisenfeld/Ilm, Bayern):<br>Linz und der Donauhandel des Jahres 1627<br>(Faltplan, Tafeln XVII und XVIII; Übersichten 5 bis 7 im Anhang) . . | 223 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| Hans Commedia (Linz):<br>Das volkstümliche Linzer Erzählgut . . . . . | 333 |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                            |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Max Neweklowsky (Linz):<br>Die Linzer Handelsakademie in den ersten 80 Jahren ihres Bestehens<br>(eine Tabelle, Tafeln XIX-XXII) . . . . . | 359 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Richard Kutschera (Linz):<br>Luftfahrt und Flugwesen in Linz (Tafeln XXIII-XXX) . . . . . | 429 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## KLEINE MITTEILUNGEN:

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gilbert Trathnigg (Wels):<br>Nachrichten über den ersten Linzer Bürgermeister Georg Puechleittner | 485 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gustav Wulz (Nördlingen):                                                                                          |     |
| Nördlinger auf den Linzer Messen . . . . .                                                                         | 493 |
| Walter Pillich (Wien):                                                                                             |     |
| Die Donaureisen des kaiserlichen Gesandten Ferdinand Bonaventura<br>Graf Harrach im Jahre 1698 . . . . .           | 502 |
| Karl M. Klier (Wien):                                                                                              |     |
| Politische Mundartdichtung 1869 bis 1874 aus dem Linz der Kultur-<br>kampfszeit (eine Abbildung im Text) . . . . . | 515 |
| Edmund Daniek (Wien):                                                                                              |     |
| Der Mordversuch Johann Libenys an Kaiser Franz Joseph I. . . . .                                                   | 550 |
| Josef Mittermayer (Ottensheim):                                                                                    |     |
| Karl Mays Beziehungen zu Linz (Tafeln XXXI-XXXVI) . . . . .                                                        | 554 |

#### MISZELLEN:

##### Literaturhinweise

|                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------|-----|
| Reclams Kunstführer Österreich, Baudenkmäler.                   |     |
| Band I: Wien, Nieder- und Oberösterreich, Burgenland            |     |
| Band II: Salzburg, Tirol, Vorarlberg, Kärnten, Steiermark       |     |
| (Georg Wach a, Linz) . . . . .                                  | 567 |
| Aubert Salzmann, Der Welser Grabstein eines Vorderösterreichers |     |
| (in: 6. Jahrbuch des Musealvereines Wels, 1959/60, S. 157 ff.)  |     |
| (Gilbert Trathnig, Wels) . . . . .                              | 570 |

##### Linzbezogene Funde

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| Ein Bericht über den Pöstlingberg aus dem Jahre 1738 |     |
| (Georg Grüll, Linz) . . . . .                        | 571 |

##### Stadtarchiv, laufende Arbeiten

|                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------|-----|
| Die Linzer Personenstandskartei (Wilhelm Rausch, Linz) . . . | 573 |
|--------------------------------------------------------------|-----|

† FRANZ XAVER BOHDANOWICZ:

## DIE PLAG' DER PESTILENZ IM LINZ DES 16. JAHRHUNDERTS

Ohne Zweifel waren die Bewohner der Stadt Linz im Laufe der Jahrhunderte wiederholt von der Pest oder einer ihr mehr oder minder ähnlichen epidemischen Krankheit heimgesucht worden. Wenn auch der ungemein fleißige heimische Historiograph Benedikt Pillwein in zweien seiner Linzer Bücher eine stattliche Zahl von Pest- und Seuchenjahren von 678 angefangen bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts und darüber hinaus anzuführen vermag<sup>1</sup>, Näheres über die Art, den Verlauf der Krankheit und die Zahl der Todesopfer ist in den wenigsten Fällen bekannt, denn mit verlässlichen urkundlichen Nachrichten über diese Krankheiten ist es ziemlich schlecht bestellt. Besonders trifft dies bei der Stadt Linz zu, deren einst so reichhaltige Archivbestände zum Teil einer sinnlosen, brutalen Skartierung zum Opfer fielen. Erfreulich ist aber, daß das vierbändige, aus dem Jahre 1731 stammende und mit Ergänzungen bis zur Wende vom 18. auf das 19. Jahrhundert fortgesetzte Directorium Registraturae des städtischen Expeditors Leopold Josef Sint<sup>2</sup> der Vernichtung in der Papiermühle zu Steg entgangen ist. Einerseits zeigt dieses Werk, wie viele und äußerst wertvolle Schätze an Urkunden und anderen Schriftstücken für die Stadtgeschichte einst im Stadtarchiv vorhanden waren, anderseits vermittelt es im Verein mit zwei handschriftlichen Chroniken<sup>3</sup> Nachrichten, die — wie sich zeigen wird — in der Lage sind, in das Dunkel der Stadtgeschichte manche Aufhellung zu bringen.

Einige wesentliche, bisher unbekannte Nachrichten konnten den Kämmererechnungen<sup>4</sup> des Linzer Stadtarchivs entnommen werden. Die vorhandenen Kämmererechnungsbände sind der Skartierung nur dadurch entgangen, daß man jeden zehnten Band aufzubewahren für notwendig hielt. Aus dem 16. Jahrhundert sind nur sechs schmale Bände erhalten.

Als erfolgreich erwies sich auch die allerdings zeitraubende Durchsicht der bisher erschienenen Bände des Linzer Regestenwerkes und nicht zuletzt der einschlägigen Literatur zur Linzer Stadtgeschichte. Hingegen kommt

ein Quellenwerk, von dem man annehmen müßte, daß es über Seuchenjähre etwas aussagen würde, nämlich die Sterbematrikeln der römisch-katholischen Stadtpfarre Linz<sup>5</sup> für das 16. Jahrhundert, nicht in Betracht, denn diese beginnen erst 1640. Das übrige Aktenmaterial des Stadtpfarrarchivs beginnt zum größten Teil auch erst in der Mitte des 18. Jahrhunderts.<sup>6</sup>

Von den protestantischen Matrikeln werden im Oberösterreichischen Landesarchiv achtundzwanzig Leichenpredigten aus der Zeit von 1577 bis 1581 aufbewahrt, die nicht nur Sterbefälle von Linzern, sondern auch von Bewohnern der näheren und weiteren Umgebung der Stadt betreffen.<sup>7</sup> Auch diese Leichenpredigten vermögen nichts auszusagen, was für eine Geschichte der Seuchen auf Linzer Boden verwendbar wäre.

Zusammenfassend muß bei den zur Verfügung stehenden wenigen Quellennachrichten eingestanden werden, daß der Versuch einer Darstellung der Epidemien im Linzer Stadtgebiet<sup>8</sup> im 16. Jahrhundert keineswegs erfolgsversprechend war.

Der Umstand, daß Sint in seinem Directorium das Vorhandensein von „Infectionsakten“ aus der Zeit von 1500 bis 1599 im alten Linzer Stadtarchiv vermerkt, läßt die Vermutung aufkommen, daß im 16. Jahrhundert Linz von Seuchen nicht verschont geblieben ist, die Verantwortlichen in der Stadtverwaltung vielmehr das ganze Jahrhundert bestrebt sein mußten, Vorsorge zu treffen, um dem ungebetenen Gast aus Seuchengebieten das Überschreiten der Gemarkung der Stadt zu verwehren.

Die Gefahr des Einschleppens bestand ja schon in den ersten Jahren des Jahrhunderts, als die Krankheit in Wien 1506 so stark aufgetreten ist, daß man genötigt war, die Schulen zu schließen, die erst 1508 wieder geöffnet wurden. Daß 1511 der linke Seitenaltar der einstigen Nikolauskirche in Urfahr neben dem heiligen Leopold dem Pestpatron Sebastian geweiht wurde<sup>9</sup>, schließt nicht aus, daß es sich hier um eine Art Dankesabstattung der Bewohner für glücklich überstandene Pestzeiten handelte. In das zweite Dezennium des Jahrhunderts fallen die ersten Meldungen über Pestvorkommen in Linz in den Jahren 1516 und 1519.<sup>10</sup>

Cuspinianus meldet, daß nach dem Tod des Kaisers Maximilian I., also nach 1519, ähnlich wie nach dem Tod Friedrichs III., ein großes Sterben einsetzte: „... post eius mortem biennio tanta sequuta est mortalitas, qualem aetas nostra non vidit. Nam post Friderici genitoris obitum, qui nonagesimo tertio anno post mille quadringentos obiit, pestilens nonagesimo quarto et quinto, multas civitates et villas pene desertas reliquit. Post mortem vero Maximiliani, tam crudelis, tam saeva, tam stupenda biennio

*post oritur pestis, quae oppida integra depascitur, ac deserta facit, adeo ut frumenta in agris non secta maneant, a nemineque collingantur, nullam arcem, nullum castrum, nullum oppidum, villam, vicum absque tabe relinquat. Aestimatus tertia pars hominum in Austria esse hac peste sublata.*"<sup>11</sup>

Bei Angaben von Sterbeziffern, insbesondere aber von solchen allgemeiner Art wie oben, ist besondere Vorsicht notwendig, denn sie sind meistens übertrieben. Die Epidemien, vor allem die größeren, waren für die Menschen von damals derart schreckenerregend, daß ihre Auswirkungen in erster Linie in übertriebenen Zahlenangaben der Todesopfer eindringlichst für die Nachwelt zum Ausdruck kommen sollten.

1521 muß die Pest in Linz sehr verbreitet gewesen sein, denn es wurde der Landtag für den 28. August nach Wels ausgeschrieben, allein auch dort starben viele an dieser Krankheit.<sup>12</sup> Auch im benachbarten Niederösterreich herrschte großes Sterben. Adrian Hueber (1497 bis vor 1546) teilt in seinem Familienstammbuch mit, daß er Verhandlungen in einer Verlassenschaftssache in Persenbeug auf Freitag nach Lichtmeß verlegen mußte, *nach dem man der sterbenden leuff halben ain Zeit darin nit hanndlen hat mugn...*"<sup>13</sup>

„Grosses Sterben“ wird berichtet aus dem Jahre 1525.<sup>14</sup> Der damalige Verweser der Landeshauptmannschaft, Georg Sigharder zu Leombach, sah sich im Jänner veranlaßt, die „*landtsrechten wegen der zu Lynz grassierenden sterbenslauff*“ in der Burg zu Wels abzuhalten.<sup>15</sup>

Die Annahme, der heute nach Linz eingemeindete Markt Ebelsberg<sup>16</sup> sei um diese Zeit von einer Seuche heimgesucht worden, ist nicht ganz von der Hand zu weisen, denn der schon 1527 in der Pfarrkirche bestandene, heute jedoch nicht mehr vorhandene Sebastianaltar war möglicherweise ein Votivgeschenk der Marktbewohner an den Pestpatron St. Sebastian.

Ein an Todesopfern reiches Seuchenzahl scheint das Jahr 1529 gewesen zu sein.<sup>17</sup> Die Seuche muß teilweise auch noch im Jahre 1530 gewütet haben. König Ferdinand<sup>18</sup> teilte mit Schreiben vom 2. Februar 1530 seiner im Linzer Schloß weilenden Schwester Maria, verwitwete Königin von Ungarn, mit, daß ihm auf der Reise von Budweis nach Prag sein Leibarzt, der sich in Linz aufgehalten hatte, berichtet habe, es seien in Linz einige Fälle der „englischer Schweiss“ genannten Seuche vorgekommen, weshalb der König den Rat gab, bei Anhalten der Krankheit solle sich seine Schwester nach Enns, Wels, Steyr, in das „Hasenhaus“ (Maison de Lievres) oder nach Freistadt begeben.<sup>19</sup> Die Königin antwortete aus Linz am 8. Februar 1530, die Seuche in Linz sei nicht so schlimm; dieser Tage seien an ihr, aber auch an anderen Krankheiten, täglich sechs bis sieben, höchstens aber acht Personen gestorben und sie hoffe, daß die Krankheit bald ganz erlöschen werde.

Übrigens bestünde für ihre Abreise eine Gefahr wegen des Geldmangels, zwar nicht für ihre Person, vielmehr für ihr Gefolge und dessen Pferde, denn die Quartierwirte würden ohne Bezahlung der aufgelaufenen Schulden das Gefolge nur mit Mühe abreisen lassen.<sup>20</sup>

Hinsichtlich der Zufluchtsorte außerhalb von Linz antwortete die Königin am 13. Februar 1530, die Seuche sei an anderen Orten nicht weniger gefährlich als in Linz, besonders gefährlich aber in Wels.<sup>21</sup>

Die Sorge um die Gesunderhaltung seiner königlichen Schwester verließ König Ferdinand jedoch nicht; bereits am 22. Februar 1530 wiederholte er von Prag aus seinen Vorschlag, wegen der vielen Todesfälle in Linz einen der schon in seinem Schreiben vom 2. Februar bezeichneten Orte oder auch Gmunden aufzusuchen; besonders aber empfahl er das „Hasenhaus“, woselbst im Umkreis einer Meile nur wenige Menschen verkehrten, dort solle sie seine Ankunft erwarten. Gleichzeitig übersandte er Rezepte und Pillen.<sup>22</sup> Für das Rezept dankt die Schwester (28. Februar 1530) und bittet neuerlich um baldige Überweisung des Geldes, da in Linz keines aufzutreiben sei. Die Sterbefälle hätten eine Zeitlang nachgelassen, seien während des Regenwetters aber wieder stärker aufgetreten; da jetzt schönes Wetter herrsche, hoffe sie auf neuerliches Nachlassen. Wenn es notwendig werden sollte, an andere Orte zu verreisen, werde sie seinen Rat befolgen.<sup>23</sup>

Mit Schreiben vom 5. März 1530 aus Prag spricht König Ferdinand seine Befriedigung über das Nachlassen der Sterbefälle in Linz aus, bittet aber seine Schwester neuerdings und dringend, ihre Gesundheit nicht der Gefahr auszusetzen und einen der von ihm vorgeschlagenen Orte aufzusuchen, wo ihr alles wie ihm selbst zur Verfügung stehe.<sup>24</sup> Wenige Tage später, am 9. März 1530, konnte die Königin an König Ferdinand berichten, daß die Seuche erloschen sei. Gleichzeitig dankte sie ihm für seine Fürsorge.<sup>25</sup>

Die erhöhte Sterblichkeit, hervorgerufen durch die „schweren Läufe, so jetzt vor Augen sein mit vielfältigen obliegenden den Menschen zufallen, denen der Rat mit guter Ordnung begegnen will“, veranlaßte die Stadtobrigkeit, um diese Zeit zu Verhandlungen einerseits mit König Ferdinand, andererseits mit dem Bischof von Passau wegen Verlegung des inmitten der Stadt um die Stadtpfarrkirche gelegenen Friedhofes.<sup>26</sup>

Als Seuchenjahr wird auch das Jahr 1532 in der Literatur genannt, aber ohne nähere Angaben.<sup>27</sup>

Aus der Mitteilung des päpstlichen Nuntius Marone aus Hagenau vom 23. Juli 1540<sup>28</sup> an Kardinal Farnese ist zu entnehmen, daß in Wien die Pest „stark grassierte“, weshalb König Ferdinand I. sich entschloß, nicht nach Wien zurückzukehren und die Königin nach Linz kommen zu lassen.

König Ferdinand<sup>29</sup> kam, dem verseuchten Wien ausweichend, nach Linz; durch sein Gefolge soll die Krankheit nach Linz eingeschleppt worden sein, wo sie auch 1541 noch anhielt<sup>30</sup> und sich rasch ausbreitete, weshalb der König nach Prag weiterreiste. Sints Directorium zufolge befanden sich einst im Linzer Stadtarchiv zahlreiche Aktenstücke, enthaltend Anordnungen zur Eindämmung der Krankheit.<sup>31</sup> Dem Bürgermeister Georg Hutter, dessen Tochter an der Pest gestorben war, mußten die Speisen durch ein Fenster gereicht werden. Viele vornehme und bürgerliche Häuser, in denen sich Kranke befanden, mußten gesperrt werden und fast niemand wurde in die Stadt eingelassen. Auf dem Pfarrplatz waren Markthütten aufgeschlagen worden<sup>32</sup>, die man als Notspitäler für die von der Seuche Befallenen verwendete.

Nun wurde es auf königliche Aufforderung und gedrängt durch die erhöhte Sterblichkeit auch Ernst mit der Verlegung des Friedhofes. Man kaufte von Wolfgang Spittlbauer ein Grundstück und erweiterte den beim Spital (Landstraße 15) gelegenen Friedhof, der bisher nur für „Spitaler“ bestimmt war, zu einer „gemeinen Sepultur Armer und Reicher“.<sup>33</sup> Die Bestattung von Toten im Friedhof um die Stadtpfarrkirche wurde verboten. Die schlimme wirtschaftliche Lage der Stadt wurde überdies durch den dritten großen Stadtbrand 1542 vergrößert. Von 210 Häusern blieben nur 69 verschont.<sup>34</sup>

Die Datierung eines Beschlusses des Salzburger Domkapitels wegen des in Linz lagernden Weines vom 5. Dezember 1542 „*Die martis ante Nicolai quinta mensis decembris tempore epidemie*“ kann sich nur auf den Ausstellungsort Tittmoning, nicht aber auf Linz beziehen, da aus dem Jahre 1542 von einer Epidemie in Linz nichts bekannt ist.<sup>35</sup>

Das Jahr 1545 als Seuchenjahr fand ich nur in Kreczis Buch „Linz, Stadt an der Donau“ unter Nr. 414, wo es weiter heißt: „1545 wurde ein eigenes Pestlazarett in der Lederergasse eingerichtet, das sich als Lazarett durch Jahrhunderte erhalten hat.“ Hier handelt es sich bei der Jahreszahl um einen unberichtigt gebliebenen Druckfehler; es soll heißen 1645, wie es auch an anderer Stelle des angeführten Werkes (Nr. 322) richtig angegeben ist.

Aus dem Jahre 1550 wäre zu berichten, daß der Friedhof beim Bürgerhospital erweitert wurde und eine Umfassungsmauer erhalten hat.<sup>36</sup>

Ein gefährliches Jahr scheint das Jahr 1552 gewesen zu sein. Im April hatte sich König Ferdinand vor der im Lande unter der Enns ausgebrochenen Pest nach Linz geflüchtet, aber auch hier hatte die Krankheit zahlreiche Opfer gefordert. Die verseuchten Häuser hatten — um ein Betreten seitens Unbefugter zu verhindern — mit weißen Kreuzen be-

zeichnet werden müssen; der Ostermarkt war nach Enns verlegt worden. Die Seuche scheint aber nicht lange angehalten zu haben, sonst wären am 1. Mai der Kurfürst Moriz von Sachsen, der Herzog Albrecht von Baiern und der Fürstbischof von Passau, Wolfgang Graf von Salm, nicht nach Linz gekommen, um mit König Ferdinand den Frieden mit dem Kaiser zu beraten. Die hohen Gäste waren von hier nach Passau gereist, wo am 16. Juli der denkwürdige Vertrag mit den Protestanten abgeschlossen wurde.<sup>37</sup>

Aus diesem Zeitraum ist auch eine das Sanitätswesen betreffende Nachricht erhalten, die besagt, daß die Stände des Landes schon vor dem Jahre 1555 einen besoldeten Medicus namens Georg Mändler hielten, dessen Nachfolger Dr. Martin Stopius war, der in Wien unter anderem auch Magister sanitatis gewesen war. Er erhielt ein Honorar von 350 fl jährlich gegen die Verpflichtung, nicht nur den Landesmitgliedern und ihren Untertanen mit seinem ärztlichen Wissen und Können dienstbar zu sein, sondern auch gegen Bezahlung der Reisekosten (35 kr pro Meile und einer Tagesdiät von 1 fl) über Land zu reisen.<sup>38</sup> Der am 30. Juli 1555 von Dr. Stopius ausgestellte Revers bezüglich seiner Anstellung als Landschaftsarzt hat sich im Oberösterreichischen Landesarchiv erhalten.

Als Pestjahr ohne nähere Angaben findet man das Jahr 1556 mehrmals in der heimatkundlichen Literatur ausgewiesen.<sup>39</sup> So ist auch die in den fünfziger Jahren dieses Jahrhunderts feststellbare zahlenmäßige Abnahme der Schützenfeste — wie Grüll richtig vermutet — in der in diesem Zeitraum grassierenden Pestilenz begründet.<sup>40</sup>

Daß im Herbst des Jahres 1560 wiederum eine Seuche in Linz aufgetreten war und bestimmt einige Monate angehalten hat, davon geben mehrere Eintragungen in der Kämmererechnung dieses Jahres Nachricht.<sup>41</sup> Es wurden am 19., 26. und 27. Oktober, am 9., 16., 23. und 30. November sowie am 14. Dezember an fünf bzw. vier alte Weiber „die zu den krankhenn, Inficirten Personen verordennt worden“ je einer für eine Woche 16 § „warttgelt“ ausbezahlt; am 14. November „dem Lederer Potten, den man von wegen der eingefallenen sterbs leuff mit abkhundung der Prantstetterischen erbenn, angesetztem Cridatag gein Ottenshaim geschickhet als Botenlohn bezahlt... 24 §.“ Schließlich wurde dem „Hannsenn Veigl, Padekhnecht, so ain Ersamer herr zugesetzter Burgermaister, Richter und Rate zur aderlassung der khrannghen Inficirten Personen verordennt, von dem 7. Octobris bis auff den 16. Monnatstag decembris dtts. 60.jars, thuet Zehenn Wochenn, unnd ain Jede Wochenn 1 fl 6 β § bezallet... 17 fl 4 β §“.

Seit dem Jahre 1561 — so meldet Seyringers Chronik —<sup>42</sup> „hat Gott durch acht Jahre hindurch die Länder mit der ansteckenden Seuche“ mehrmals heimgesucht, welche in Österreich und meistens in Wien viele Hunderte Personen „hinweggerafft, daher sich Kaiser Ferdinand I. mit seinem Prinzen Maximilian II. nach Linz begeben und damit Linz nicht inficirt werden sollte, ist der Ostermarkt anno 1562<sup>43</sup> nach Enns verlegt worden“, da die Seuche im Land weiter um sich griff, schon zu St. Florian, Ansfelden und Ebelsberg verspürt wurde, so wurden zu Linz die Wachen mit kaiserlichen Trabanten besetzt, „fast niemand in die Stadt gelassen, sondern man verlegte die Fremden in das Urfahr und machte alle Vorsehung diesem Übel zu steuern, dem ungeachtet wurde Linz inficiert, einige Häuser gesperrt und die Türen mit einem Kreuz bezeichnet“.<sup>44</sup>

Wären uns die Bestände des Linzer Stadtarchivs in ihrem vollen Umfang erhalten geblieben, würden wir über die gerade in diesem Jahre 1562 getroffenen Maßnahmen der Stadtverwaltung sowie über diesbezügliche kaiserliche Verordnungen viel Genaueres und vor allem auch Authentischeres hinsichtlich der Seuchenbekämpfung wissen.<sup>45</sup> Erwähnenswert ist die in diesem Jahre erlassene kaiserliche „Neue Infections-Ordnung“, gedruckt zu Wien durch Michael Zimmermann; dieselbe war zwar für die Stadt Wien und deren Burgfried bestimmt, scheint aber auch in den Städten der Länder des damaligen Kaiserstaates bekannt gewesen zu sein, denn ein gut erhaltenes Exemplar befindet sich im Archiv der landesfürstlichen Stadt Freistadt.<sup>46</sup> Die Infektionsordnung ist ziemlich umfangreich und kommt daher für eine wortgetreue Wiedergabe nicht in Frage. Manche darin getroffenen Anordnungen können als fast modern bezeichnet werden, während andere begreiflicherweise über die Art des Denkens und Empfindens des 16. Jahrhunderts nicht hinausgegangen sind. Ebensowenig wie man sich über Art und Ursache der Krankheit<sup>47</sup> im klaren war, kannte man die Mittel zu einer wirksamen Bekämpfung derselben, daher auch deren oftmaliges Auftreten von kürzerer oder längerer Dauer. Aus dieser Infektionsordnung erfährt man auch, daß dieselbe schon zwei Vorgängerinnen aus den Jahren 1551 und 1558 hatte.

Nun wieder zurück nach Linz. Während der Ostermarkt 1562 der Seuche wegen nach Enns verlegt werden mußte, konnte der Bartholomäi-(Herbst-) Markt wieder in Linz stattfinden, ein Beweis, daß die Seuche im Abnehmen begriffen oder schon erloschen war. Diese Annahme ist gerechtfertigt durch mehrere verlässliche Nachrichten aus Akten des Haus-, Hof- und Staatsarchivs zu Wien. Zunächst einige Meldungen des Pfarrers zu Linz über Sterbefälle. Es starben:

13. Oktober 1562<sup>48</sup>

1. Der Bürgermeister<sup>49</sup> an einer Krankheit „so er etlich jar gehabt hat, wie menikhlich beweist“,
2. eine Muhme des Wilhelm Franger „wie man sagt in pesten jaren“,
3. die Hausfrau des Partl Schneider „so lang khrannkh und nit inficiert“,
4. ein Sohn des Meisters Sigmund Träxler „so also von einem andern geworfen ist worden“.

15. Oktober 1562<sup>50</sup>

1. Eine Dienerin der Frau Hallerin, nach zehnwöchiger Krankheit,
2. die älteste Tochter der Frau „capelmaisterin“ außerhalb der Stadt.

16. Oktober 1562<sup>51</sup>

Bei den Schiderweeger ein Knecht „so bei dem Herrn richter gedient hat“ nach achttägiger Krankheit, die nicht auf die Infektion zurückgehe.

Von den gemeldeten Sterbefällen ist kein einziger auf eine infektiöse Erkrankung zurückzuführen, dennoch war man im Linzer Schloß, wo sich die königlichen Kinder befanden, sehr beunruhigt. Am 16. Oktober berichtete Erzherzog Karl aus Enns seinem Bruder, König Maximilian II., über die zusammen mit dem Landeshauptmann<sup>52</sup> ob der Enns gegen das Umsichgreifen der Epidemie im Linzer Schloß getroffenen Maßnahmen. Seit dem Tod des „Zwergen Buben“ sei zwar niemand gestorben, der Landeshauptmann entferne aber alle „unnützen Personen“ und bei Auftreten eines einzigen weiteren Todesfalles sei die Übersiedlung der Kinder nach Enns, sodann auf dem Wasserweg nach Innsbruck vorbereitet. Ursache dieser Vorsichtsmaßnahme sei der Umstand, daß die ganze Umgebung an Verseuchung leide, wie aus dem dem Schreiben beigelegenen Verzeichnis der in Linz verstorbenen Personen hervorgehe. Der Vicedom des Landes ob der Enns, kaiserlicher Rat Cosmas Giennger, habe den Auftrag erhalten, die für die Reise notwendigen Schiffsleute aus seuchenfreien Orten bereitzustellen.<sup>53</sup>

Am 17. Oktober meldete der Landeshauptmann an den Erzherzog Karl, daß seit seiner Anwesenheit in Enns (11. Oktober) die Kinder König Maximilians und deren Hofgesinde sich weiter wohl befänden. Er schlägt vor, falls eine Abreise notwendig werden sollte, gleich nach Innsbruck und nicht erst in das von der Seuche bedrohte Enns zu übersiedeln. Kaiser Ferdinand I. habe ihm mit Schreiben vom 13. Oktober<sup>54</sup> befohlen, im Falle der Abreise die königlichen Kinder zu begleiten. Sollte sich aber kein weiterer Todesfall ereignen, gebe er unter „Einschärfung einer möglichst umfassenden Quarantäne“ die Zustimmung zum weiteren Verbleib der Kinder.<sup>55</sup>

Bei der folgenden Meldung des Hannss Wais<sup>56</sup>, Verwalter des Bürgermeisteramtes in Linz, vom 17. Oktober, „daß in der vergangenen Nacht

*Pertlme Schwartzman, Taschner und Mitbewohner zu Linz, in des Hannss Freyschneyder Behausung, an dem Hoffperg*“ gelegen, zwei Kinder verstorben sind, die gestern noch gesund waren, kann es sich in Folge des raschen Todes um die Folge einer infektiösen Erkrankung handeln.<sup>57</sup>

Am 17. Oktober gab der Pfarrer von Linz bekannt, daß an diesem Tage niemand gestorben sei<sup>58</sup>, hingegen starben am 19. Oktober<sup>59</sup>

1. zwei Kinder der Unterstallmeisterin der Königin;
2. die Hausfrau des Meisters Larenntzen Schneider, jedoch nicht an einer Infektion, sondern bei einer Geburt;
3. ein Knabe des Taschners in dem „Lazarett“.<sup>60</sup>

Eine Aufzeichnung des Hannss Wais, ebenfalls vom 19. Oktober, besagt, daß in der vergangenen Nacht in der Wolff Jauerschen (?) Behausung das Kind einer „*spenischen Frauen*“ verstarb, das noch vor Tagen frisch und gesund gewesen sei.<sup>61</sup>

Obwohl diese Meldungen keineswegs zu besonderen Besorgnissen Anlaß gaben, berichtete doch Erzherzog Karl seinem Bruder, König Maximilian II., nach Frankfurt am Main, daß die weitere Verbreitung der „*sterbleuff zw Lynncz*“, auch wenn im Schloß keine weitere Infektion vorgekommen sei, es nahelegen würde, die Prinzen noch bei gutem Wetter und fahrbarem Wasser nach Innsbruck zu schicken. Auch in Enns seien die ersten Fälle der Infektion vorgekommen, namentlich bei einem Diener seines Hofmeisters Kaspar Freiherr von Herberstein.<sup>62</sup>

Auch nach einem Schreiben des Landeshauptmannes Georg von Mäming vom 21. Oktober scheint die Lage in Linz keineswegs rosig gewesen zu sein, da sich „*dise erschreckliche plag*“ immer mehr verbreite und „*zunagst an den Hofperg einreist*“.<sup>63</sup>

Als letzter Bericht des Jahres 1562 kündigt das Schreiben vom 22. Oktober, welches Erzherzog Karl aus Enns an seinen Bruder Maximilian II. nach Frankfurt am Main sandte, noch immer von der Sorge um die königlichen Kinder: daß er, obwohl er fast täglich von Georg von Mäming, Landeshauptmann ob der Enns, über den Stand der Seuche im Schloß und in der Stadt Linz informiert werde, persönlich sich vom Wohlergehen der Prinzen überzeugt habe, aber auch davon, „*das die sorglich sucht der infection daselbst zu Lynncz nit nachlassen will, sonndern sich täglich zum aufnehmen erzaigt*“, wie dies aus den beiliegenden „*zetln der abgestorbenen personen*“<sup>64</sup> zu entnehmen sei; deswegen bereiteten er, der Landeshauptmann, Dr. Cornax und die Witwe des Don Pedro Lasso die Abreise der Kinder vor, um sofort nach Eintreffen seiner Genehmigung aufbrechen zu können. Er bitte, den Landeshauptmann wegen seines Alters und seiner

Schwäche von der Verpflichtung zum Geleit zu entbinden, für das er Hans Freiherrn von Prag als Hofmeister ausersehen habe, dazu Wilhelm von Volkersdorf, Hillebrand Jörgen, Geymann, Schöllenberg und den Vicedom ob der Enns. Diese und ihre Diener sollten nur auf dem Strom reisen, da auch stromaufwärts „es allenthalben . . . stirbt“. <sup>65</sup>

In den folgenden Jahren 1564 bis 1569 <sup>66</sup> breitete sich das große Sterben zunächst entlang der Donau von Krems und Stein aufwärts aus, kam über Freistadt und Wels ins benachbarte Bayern, griff nach Böhmen, Schlesien und Polen über und veranlaßte natürlich auch in Linz Maßregeln zur Abwehr, die von der Landeshauptmannschaft um so eifriger betrieben wurden, als man die kaiserliche Majestät erwartete. <sup>67</sup> Den Ständen des Landes oblag ja die Aufsicht über das Sanitätswesen, sie hatten die mit der Behandlung der Kranken in Seuchenzeiten betreuten Ärzte, die Land-schaftsphysiker hießen, zu bestimmen und auch zu besolden.

Zur Beruhigung der Bevölkerung erließ der Kaiser ein Generalmandat <sup>68</sup> und allen Hausvätern wurde das sogenannte „Doctoren- und Ärztebüchl“ zur Anschaffung empfohlen. Trotz der drohenden Gefahr blieb Linz in dieser Zeit verschont, nur ein einziger Bäckerknecht, der schon mit der Pest behaftet nach Linz kam, starb. <sup>69</sup>

Königin Katharina von Polen suchte Zuflucht in Linz und blieb daselbst bis zu ihrem Tode 1572. <sup>70</sup>

In der heimatkundlichen Literatur werden auch die folgenden Jahre 1570 <sup>71</sup> und 1571 <sup>72</sup> als Seuchenjahre genannt.

Hinsichtlich des Jahres 1570 brachte die von Dr. Rausch unternommene Durchsicht der Kämmererechnung dieses Jahres <sup>73</sup> einige recht bedeutsame und bisher unbekannte Mitteilungen.

Daß das Ausräuchern mit Wacholder ein nicht nur in Krankenräumen angewandtes Desinfektionsmittel war, sondern auch in öffentlichen Gebäuden, besonders solchen, in denen Menschenansammlungen stattzufinden pflegten, bezeugt der am 20. September ausgewiesene Betrag von 24  $\text{fl}$  für den Ankauf von „Khranabittstauden inn das Rathaus“.

Verschiedene Auslagen erforderte die Entlohnung der über Auftrag der landesfürstlichen Obrigkeit bestellten Wächter an den Stadttoren:

28. Juli 1570 „sechs thoor Steer auf die Törr wegen nit einlassung der Jhenigen Personen, so von sollichen orten darann die Innfection Regirt alherkhummen möchten, Verorndt unnd aufgenommen. Welliche von Yetzt berürter Zeit an biß auf denn 22. Septembris thuet acht wochen lanng gedienet haben wir je ainem ain Wochen 6  $\text{fl}$   $\text{36}$  bezallet, thuet Ir Sechsen solliche Zeit . . . 36  $\text{fl}$ “.

Weiters am 2. August „Hannss Dorffer Wachter oder Tagwercher alhie, wider zum thoersten auf das Schueltürl, hat er vonn derselben Zeit ann biß auf denn 20, September 7 Wochen gediennet, Ime gleichfalls ain wochen 6 ß 3 bezallet, thuet . . . 5 fl 2 3“.

Schließlich 22. September „biß zu Ausgang dits 70 jahrs“ wurden an vier Personen, die bei den Stadttoren „wegen nit herreinlassung derer Personen so von Innficirten orten herkhommen möchten“ 52 fl (pro Mann und Woche 1 fl) bezahlt. „Item Maister Damian Ottennshaimer, Sailler alhie, so negst verschinen Marckht Bartholomey gleichfalls neben und sambt ebbemelten Toersteern auf den Törren gestannt . . . 1 fl 4 3 3“.

Die Stadtkasse belastete weiters die Entlohnung eines „Lassers“ für die infizierten Personen, der in der Person des „Padeknechts“ Melchior Mart am 31. Juli aufgenommen und dem bis Ende des dritten Quartals 15 fl 4 3 3 bezahlt wurden. Im nächsten Quartal (13 Wochen, je 2 fl die Woche) wurden ihm 26 fl bezahlt.

Hilfspersonal mußte auch aufgenommen werden zur Betreuung der in den Häusern eingesperrten Infektionskranken.

Vom 5. Oktober bis 10. November wurden dem „Jakoben, gewessten austrueffer unnd Balthasarn Rottaller, gewessten Podenknecht, wellich auf aines Ersamen Rats Verordnung denen Personen, so ethwo Inn inficirten Heusern Versperrrter gewesen, Speiss, unnd Andere Notturfften Zuetragen, Ye ainem ain Wochen 10 kr bezallet, thuet . . . 1 fl 5 3 10 3“. Dieselben ließen sich vom 10. November bis auf Weihnachten in gleicher Eigenschaft verwenden und erhielten dafür 6 fl ausbezahlt (wöchentlich 4 3 3).

Die wertvollste Nachricht aus der Kämmereirechnung 1570 ist die über die Baukosten des Lazarets beim Spital. Bisher wurde als Errichtungsjahr das Jahr 1585<sup>74</sup> angegeben, ein Irrtum, der sich auch in Pillweins „Beschreibung der Provinzial Hauptstadt Linz und ihrer Umgebung“ findet. 1585 berichtete die Stadt Linz an den Landeshauptmann über das Lazarett, und obwohl in diesem Bericht von der Errichtung vor „wenigen Jahren“ die Rede ist und auch Stauber ausdrücklich „vor“ 1585 sagt, kam es doch zu der Annahme, das Berichterstattungsjahr sei auch das Errichtungsjahr gewesen.

An Baukosten für das Lazarett scheinen in der Kämmereirechnung auf:

|                                                                                     |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 3. Oktober . . . . .                                                                | 50 fl  |
| 11. Oktober an die Baumeister Matheusen Gurttnr und<br>Wilhalbm Khreussen . . . . . | 100 fl |
| 17. Oktober an dieselben . . . . .                                                  | 100 fl |
| 21. Dezember an die Baumeister . . . . .                                            | 100 fl |

Leider sind die folgenden Kämmereirechnungen nicht mehr erhalten, so daß wir nicht feststellen können, ob noch weitere Baukosten aufgelaufen sind.

Daß die Seuche ziemlich verbreitet war, ist daraus zu schließen, daß die Schulen zeitweise geschlossen waren. Dem Sebastian Mitterer „*teutschen schuelhalter alhie*“ wurde auf sein Bitten anetrachts der „*theuren Zeit, auch daß Inen die Schuelhaltung auß Ursachen der Sterbleuff eingestellt worden, unnd des darauf Signirten Ratschlags*“ vom 17. November bis Weihnachten ein Wochengeld von 4 fl 3 s gegeben, das sind 2 fl 4 fl 3 s.

Vom Jahre 1571 sind nähere Nachrichten nicht bekannt. Als die Stadt seitens des Kaisers am 30. Juni 1571 den Auftrag erhielt, sich zum Ansuchen der Stände wegen der Errichtung eines Tores an der Südseite des Landhauses durch die Stadtmauer zu äußern, wurde geraten, dem Ansuchen nicht Folge zu geben, wobei man neben anderen Gründen angab, daß durch dieses Tor Infektionen eingeschleppt werden könnten, und anführte, die Torsteher, die zur Zeit der Infektion die zwei offengelassenen Tore bewachten, hätten unter Eid ausgesagt, daß nicht wenige Personen, die vorhin bei Sterbenden oder Infizierten waren, durch das Salztürl hereingekommen seien.<sup>75</sup>

Daß die Infektion der letzten Jahre auch wirtschaftliche Not für die Stadt im Gefolge hatte, geht aus einer (wahrscheinlich mit 1572 zu datierenden) Bitte hervor, die an den Landeshauptmann gerichtet war und die Bewilligung eines Getreidemarktes anstrebte. Als Begründung wurde angeführt, daß die Stadt wegen der Sucht oder Infektion nun schon das dritte Jahr gesperrt und niemand aus- und eingelassen worden sei. Hätten die Bürger nicht Getreidevorräte gehabt, so wäre eine Hungersnot zu befürchten gewesen.<sup>76</sup>

Vom Jahre 1572 weiß Seyringer in seiner Chronik zu berichten, daß in ganz Europa und so auch in Linz ein erschrecklicher Kometstern gesehen worden sei, welcher der große Wunderstern genannt wurde. Nach Ausrechnung der „*Mathematicorum*“ soll er 361mal größer als der Erdenkreis gewesen sein, habe einen sehr langen Schweif gehabt und sei erschrecklich anzusehen gewesen. Diesem sei neben anderen Katastrophen auch die Pest in ganz Europa gefolgt.<sup>77</sup> Noch zu erwähnen wäre, daß die am 25. Februar 1572 in Linz gestorbene Erzherzogin Katharina in ihrem Testament vom 10. Februar 1572 für das Lazarett<sup>78</sup> 100 Taler bestimmte „*den armen kranken darinnen zum besten anzulegen*“.<sup>79</sup>

Als die Pest 1574 bis 1578 in Ungarn arg wütete, kam sie donaufwärts bis Melk und breitete sich bis Ebelsberg aus. 1576 flüchtete Kaiser Rudolf II. mit der verwitweten Kaiserin nach Linz, wo er vorsichtshalber gegen die

Verbreitung dieser Krankheit die Stadttore sperren ließ und den Gebrauch von Bädern und den Besuch der Schulen verbot.<sup>80</sup>

Noch 1578 scheint der Gesundheitszustand der Bevölkerung nicht ganz zufriedenstellend gewesen zu sein, denn in dem Schreiben Kaiser Rudolfs II. vom 24. April 1578 an die Verordneten des Landes ob der Enns wegen der für den 1. Juni festgesetzten Huldigung heißt es: Er wisse noch nicht, ob er seinen Weg, Nacht- und Mittaglager in Enns und Ebelsberg nehmen werde, „*dieweil es die Zeit herumb alda, wie auch bei St. Florian ziemlich hefftig gestorben . . .*“. Er habe deshalb den Anwalt der Landeshauptmannschaft beauftragt, ihm genauen Bericht über die Verhältnisse zukommen zu lassen, worauf er erst einen Entschluß fassen werde, denn „*auf den fahl der Gefahr oder Unsicherheit würden wir den Weg auf Steyr und Wels erwählen*“.<sup>81</sup> Die Huldigung fand erst am 14. Juli 1578 statt.

Zu Beginn der achtziger Jahre des Jahrhunderts drohte ein Übergreifen gefährlicher Epidemien aus den angrenzenden Ländern, besonders die Stadt Wien hatte arg zu leiden.

Am 22. Dezember 1582 erließ Kaiser Rudolf II. eine zunächst auch für Wien bestimmte, gegenüber der von 1562 verkürzte „Infections-Ordnung“, von Michael Apffel „Zum grünen Rössle“ in der Schulstraße zu Wien gedruckt.<sup>82</sup>

„*Als sich unlängst*“, heißt es in der Einleitung, „*auss gerechtem zorn Gottes / umb der laider im schwung gennden Sünd und Laster willen / die erschrocklich Sucht der Infection / nit allain alhie in und bei dieser Statt Wienn / sonder auch sonst in diesem Landt und dan anderer vieller ortten erhebt / an etlichen fast überhand genomen / und von dannen je länger je weiter einreissen will*“ ließ der Kaiser die 1562 erlassene „Infections-Ordnung“ neuerlich beraten und verbessert herausgeben. Ausgehend von der festen Meinung, die Pestilenz sei als Strafe für Sünden und Laster der Menschen von Gott geschickt worden, wurde angeordnet, „*das ain jeder von seinem Sündigen Wesen / und denen jetzt laider schwebenden Lastern / abstehe / sich zu Gott dem Herrn bekhene / und ihme neben christlicher Buess / darzu die Seelsorger und Prediger / das Volk treulich und fleissig anhalten sollen / diemuetig umb verzeichung des bissher begangenen Sünd und beschwörung des noch bevorstehenden lebens / auch umb milderung seines gerechten zorns / und Nachlassung der wolverdienten straff anruffe*“.

Jeder Hausvater wurde verhalten, bei seinem Gesinde darauf zu schauen, daß es sich aller Gotteslästerung, Unzucht, unmäßigen „fressen und Sauffen“, desgleichen anderer Untugenden, gänzlich enthalte und die Leute „*ain züchtiges erbars leben an sich nemen*“.

Nachdem auch durch „vernachlessung und verabsaumnus des Gottesdienst / der allmechtig Gott mercklich belaidigt wirdet“ so würde nochmals befohlen, daß weder in noch vor der Stadt „khain Möt- Bier- oder Weinkeller an den Sonn- und Feyrtagen vor neun Uhr morgens geöffnet / und zu nachts alwegen über Acht Uhr zu verhuettung des ergerlichen sitzens / und anderer Laster, so sich dabey zutragen offn gehalten werde / was aber khrankliche oder andere Personen antrifft / so schwachait und sonst enehafft halber aines dergleichen Trankhs bedürftig, denen mag zu ihrer Notdurfft und nach Gelegenheit wol etwas mitgeteilt werden / wie auch himit der Prantwein / so zur vergiftung merkhlich ursach gibt / öffentlich oüer haimblich zu verkhaufen und zu trinken verboten sein solle“.

Besonders sollte darauf geachtet werden, das Zureisen von Personen aus verseuchten Orten und Gegenden zu verhindern, weshalb die Wachen bei den Toren der Stadt vermehrt werden sollten, die die in die Stadt bzw. aus derselben kommenden Personen visitieren müßten; außerdem sollten „umschwaiffende“ Bettler und Bettlerinnen nicht in der Stadt geduldet werden. Da auch in „Pedt- und Leingwandt / Decken / Tuchenten / Khleidungen / und anderen alten Gerumpel / die Infection gern hafft / . . . und von dem gemainen Mann umb der Wolfail willen“ gekauft werde und sowohl er als auch die Seinen bisweilen infiziert werden würden, sei das Anbieten und Verkaufen zu verbieten. „Solches altes hader werg und Gerumpl soll, wenn die inficierten zimer aussgeraumbt / durch sondere deputierte Personen vor der Statt verbrennt werden.“

Weiters wurde angeordnet, daß Ansammlungen von Menschen zu vermeiden seien. Es sollten „kheine offen Spill noch fechtschuellen so lang die Infection sich erzaigt gehalten werden. Also sein auch die gemainen Partikular Schuellen / und dan die fail Päder auff ain Zeitlang / und biss man siecht wo es mit der Infection hinaus will“ geschlossen zu halten. „Hochzeiten / Khindermall und Ladschafften“ sollten möglichst eingeschränkt und in „weitten lufftigen Gemächern und Zimmern“ gehalten werden.

Den Hausinhabern wurde auferlegt, dafür Sorge zu tragen, daß seitens der Inleute und des Gesindes „alle unsaubrigkeiten und Unrainikheit so ainen gestancken oder andern unrath in Haussern / Zimern / Läden / Khüchen / Khellern / Gewölbern / Ställen und Höfen /“ hervorrufen, weggeräumt und „dasselbig in Putten oder auff Khärren und Wägen“ aus der Stadt gebracht werden sollte.

Untersagt wurde „hinfüro niemand / ainichen unlust oder Unsauberhait haimblich oder öffentlich auff die Gassen oder in Winckheln niderschütten / . . . sondern auss der Statt fueren lasse. / Es sollen auch

Bürgermaister und Rath / allen und jeden Bürgern und ihren Unterthanen allhier ernstlich und bey Straff einbinden / das ain jeder neben saubering die Zimer und Hauser des tags über / etlichmall mit guettem Rauchen unnd anderer notdurfft versehe.“

Die Stadtväter mußten Sorge tragen, „das die Kherler und andere zur Aussfuerung der Unsaubrichkhaiten bestellt / wochentlich zway oder drey-mal das Phlaster und die Gassen saubern. / Wann auch ainem Hausvatter / Bürger oder Inwohner / wer der wär ain Dienstbott oder wen Er bey sich hat / Kranckh wirdet / unnd sich also erzaigt / das ain Infection dabey zu besorgen / so erfordert in allweg die Notturfft / das dieselbe Person / alsbald vom Magistro Sanitatis und seinen zugeordneten Wundärzten mit allen Umständen angezaigt / und darauff besichtigt werde / da nun solche Person Inficiert befunden / so soll sie onverzochentlich auß der Stadtt hinweg und in das Lazareth geführt / auch in der Statt zu Vergiftung anderer Leuth khains weegs gelassen / noch geduldt werden / da sich aber jemand so mit diese Kranckhait beladen / nit ins Lazarett führen / noch in seinem Hauss und wohnung wie hernach volgt / versperen lassen wollte / denen ist hiemit verwilligt / wann Sy häusser in den Vorstädten haben / das sie sich im selben aufhalten mögen / oder das Sy auff ain meill weegs oder zwo von der Statt ziehen / und daselbst so lang verharren biss die ordentlich und bestimbte Zeit der viertzig tag oder Sechs Wochen fürüber / welche sich aber aus iren Zimern in der Statt nit begeben wollen / denen solle berürtes Zimer oder Stockh darinnen Sy wohnen / und die Infection eingerissen verspört / ein weisses Khreutz daran gemalt / auch daran geschrieben werden in welchem Zimer sich die Infection erzaicht / und ist denjenigen / so darinnen verspört worden / hiemit verwert / und bevolchen / vor endung Viertzig gantzer tag von anfang der Versperung /“ Besuche zu empfangen „sonder es soll ihnen die notdurfft durch die verordneten Personen / so zu seubering der Inficierten Zimmer bestellt / es sy von Speis oder Tranckh unnd allen andern einkhaufft zuegetragen / und für die Haussthier gesetzt werden / solches mögen hernach die Leut / so ihnen wartten oder dienen hineinnehmen / aber khains weegs weiter hindan gehen / welche Person aber auss ainem Inficierten Hauss vor Verstreichung der gesetzten Zeit / auff der Gassen oder andeer ortten sich finden lassen würde / gegen der oder derselben solle mit straff verfahren / und darundter niemandts verschont werden“.

Die infizierten Häuser und Zimmer sollten „kheinesweegs eröffnet werden / Sy seyen dann durch die verordneten Personen nach notturfft gerainiget und geseubert / zum faal auch das die Infection von neuem

*widerumben darin greiffen wolte / so solle es zum andernmal / und so offft die Infection anhebt / wider zuegethan / mit ainem weissen Creutz bezeichnet / und das so jetzt gemelt fürgenohmen werden“.*

Über die Zustände in Linz in den Jahren 1584 und 1585 finden sich in der heimatkundlichen Literatur zwar einige Nachrichten, nichts Näheres aber über die Krankheitsarten und nichts über die Zahl der Todesopfer.<sup>83</sup>

Die Seyringer Chronik<sup>84</sup> meldet:

*„Im Jahre 1584 grassierte die Pest abermals sehr stark in Böhmen, Ober- und Niederösterreich, wie dann auch zu Linz viele Infizierte gestorben und verschiedene Häuser in und vor der Stadt gesperrt“* wurden. Die Krankheit scheint erst im Spätherbst 1584 aufgetreten zu sein, denn vom 16. bis 23. September fand das vom Linzer Stadtrat veranstaltete große Fest- und Freischießen statt, zu dem viele Gäste aus nah und fern kamen und das sicher abgesagt worden wäre, wenn in Linz eine Epidemie geherrscht hätte.

Interessant ist der Auftrag des Landeshauptmannes vom 31. Jänner 1585 an die Stadt Linz, zu berichten, warum die Frau, die vorigen Samstag in der Behausung der Witwe Nusserin, Klostergasse, infiziert gestorben sei, auf keinen Totenzettel gekommen wäre; ferner wo sich ihre zwei Kinder befänden und ob sie gesund oder krank seien. Gleichzeitig befahl der Landeshauptmann der Stadt, wegen des herannahenden Ostermarktes die Infektionsordnung besser zu beachten.<sup>85</sup>

Die Stadtbehörden unterließen es ja öfters, über aufgetretene Todesfälle durch Infektion den Ständen als vorgesetzte Sanitätsbehörde Anzeige zu erstatten, da sie den durch die Absperrungsmaßnahmen entstandenen wirtschaftlichen Schaden, besonders zu Marktzeiten, fürchteten.

Hinsichtlich der religiösen Betreuung der Kranken scheint man schon 1583 Vorsorge getroffen zu haben, denn am 17. November<sup>86</sup> berichten die beiden Diakone Michael Tittulus und Gottfried Poppius den Ständen, daß zu Infektionszeiten die Geistlichen abwechselnd die Kranken besuchten, worauf die Verordneten verfügten, daß im Falle einer Infektion Herr Poppius die Kranken besuchen und erst wenn die Seuche länger andauere auch Herr Tittulus einspringen solle.<sup>87</sup>

Es wurde schon einmal darauf hingewiesen, daß in älteren Zeiten *„denen erkrankten armen auch fremden Personen in dem Bürgerspital ausgewartet“* wurde, bei der damals (1585) grassierenden Seuche zogen sich viele Spitalspfündner eine Ansteckung zu, weshalb die Stadt nächst dem Spital ein besonderes Lazarett errichtete, woselbst die von der Seuche Infizierten Pflege fanden.<sup>88</sup> Dieses Lazarett verfügte nur über sieben Krankenbetten und besaß keinerlei Einkommen zur Bestreitung der

erwachsenden Auslagen. Der Landeshauptmann erteilte am 7. Februar 1585 den ständischen Verordneten den Auftrag, über ein gemeinsames Almosen für das Lazarett zu beraten, da fast alljährlich hier die Infektion um sich greife und von der Stadt Linz nicht verlangt werden könne, die Kosten allein zu tragen.<sup>89</sup> Im Herbst sah man sich veranlaßt, beim Umsichgreifen der Krankheiten einen Arzt und einen Prediger abzuordnen.<sup>90</sup>

Am 19. Oktober 1585 forderten die ständischen Verordneten die Prädikanten Michael Tittulus und Magister Johann Brueder, ferner den Arzt Dr. Matthias Anomeus auf, während der Infektion die Kranken zu besuchen. Alle Versammlungen außer der Kirche sollten sie meiden, da die Infektion immer weiter um sich greife.<sup>91</sup> Daß die Seuche im Herbst<sup>92</sup> noch anhielt, davon zeugt die Antwort der Stände auf das Ansuchen des Rektors der Landschaftsschule Johannes Memhard um einen Beitrag für eine Reise nach Straßburg zum Ankauf von Büchern usw. Sie ermahnten ihn (29. Oktober 1585), die Reise aufzuschieben, da derzeit durch die Infektion die Schule sehr zerrissen sei.<sup>93</sup> Näheres über die Infektion dieses Jahres im Linzer Stadtbereich berichtet das Protokoll des Salzburger Domkapitels vom 2. November 1585.<sup>94</sup> *„Nachdem die laidige infection allenthalben dem Wasserstrom nach besonders zu Linez eingerissen und der Jobst Schaffer mit andern Personen daran gestorben und das Haus, darin das Kapitel seine bestellten Keller hat, dermalen inficiert worden ist, daß nicht nur die Diener des Kapitels, sondern auch alle übrigen, wie billig, davor einen Abscheu trügen, auch das Kapitel kein anderes Unterkommen weiß, sich auch niemand hinunter wagen will oder auch nur durchpassen könnte, wurde im Kapitel beschlossen, daß, bevor die Weine noch an die Heftstecken gebracht würden, der gemainen stat Linez zu schreiben sei und sie ersucht werden solle, den Wein dieses Jahr auf dem Wasserstrom unabgeschossen durchpassieren zu lassen.“*

Bei der religiösen Betreuung der Kranken scheint es Schwierigkeiten gegeben zu haben, denn am 7. Jänner 1586 gaben die Verordneten an Michael Tittulus, der sich wegen der ihm auferlegten Verpflichtung zum Besuch der infizierten Personen beschwert hatte, den Auftrag, dem früheren diesbezüglichen Bescheid, der doch deutlich genug sei, nachzukommen.<sup>95</sup> Man kann annehmen, daß die Seuche anfangs 1586 noch nicht völlig erloschen war.

Nun folgten einige seuchenfreie Jahre; erst 1592 erfolgt Meldung von einer kontagiösen Kopfkrankheit, die *„die Vernunft nimmt“*. Der Landeshauptmann befahl am 12. Juli 1592 den ständischen Verordneten, die Ärzte zu beauftragen, über diese Krankheit zu beratschlagen und ein Gutachten

abzugeben. Dieses könne auch der Medizinischen Fakultät nach Wien zur Einsicht zugeschickt werden. In den Apotheken seien Hilfsmittel vorzubereiten. Immer möge sich wenigstens ein Arzt in Linz aufhalten und jeder sei bereit, den anderen in der Kur beizuspringen.

Auch mit den Ärzten scheint es Schwierigkeiten gegeben zu haben, und der Fall Tittulus vom Jahre 1586 dürfte kein Einzelfall geblieben sein. Stauber weiß zu berichten, daß der Auftrag an die Ärzte, sich gemeinschaftlich zu beraten, bei Androhung der Dienstentlassung erfolgt sei mit dem Beisatz, statt sich feindselig zu begegnen einander zu unterstützen und die Kranken nicht hilflos zu lassen.<sup>96</sup>

Von einer weiteren Ausdehnung der Seuche waren keinerlei Meldungen bzw. Berichte aufzufinden; immerhin scheint damals (in den ersten Jahren des letzten Dezenniums des Jahrhunderts) wie in den Nachbarländern so auch in Linz der Gesundheitszustand der Bevölkerung nicht besonders gut gewesen zu sein. Aus dem Leben des Magisters Georg Calaminus, seit 1578 Lehrer an der evangelischen Landschaftsschule, erzählt Slaby<sup>97</sup>, daß die Frau des Gelehrten schwerkrank darniederlag, eine Stieftochter von Fieber befallen gewesen war und der Schwiegervater schwerkrank nach Linz gebracht werden mußte, während die Schwiegermutter bereits daheim krank im Bett lag. Von Wichtigkeit ist die sich daran schließende Mitteilung: *„In ganz Linz nimmt die Zahl der Krankheitsfälle immer mehr zu, wahrscheinlich sind deren Erreger von irgendwoher eingeschleppt worden.“* Als Calaminus im Herbst des Jahres 1595 nach Wien reiste, um dem Kaiser für die ihm zuteil gewordene Ehrung (Dichterkrönung) persönlich zu danken, brachte er von dieser Reise die „*Petechia*“ (Fleckfieber) nach Linz und erlag dieser Krankheit am 29. November 1595 abends.<sup>98</sup>

Keineswegs besser wurde es in den folgenden Jahren. Pillwein<sup>99</sup> berichtet:

*„1596 wütete die Pest in Salzburg, Böhmen und Mähren; sie drang 1597<sup>100</sup> von Ottensheim auch nach Linz<sup>101</sup>, wo sie bis 1598<sup>102</sup> grassierte, und die Klostersgasse gesperrt wurde;...“*

Als Grundlage für die anzuordnenden Sicherheits- und Vorsichtsmaßnahmen diente die am 1. August 1797 erlassene kaiserliche Infektionsordnung, die teilweise wörtlich mit jener vom Jahre 1582 übereinstimmte und die in Wien bei Leonhard Formica gedruckt wurde.<sup>103</sup> Als der Landeshauptmann wegen mehrerer plötzlich aufgetretener Todesfälle ersucht wurde, dafür zu sorgen, daß seitens der Stadt die notwendigen Vorsichtsmaßnahmen getroffen würden, und er von den Ärzten Gutachten verlangte,

fühlten sich die Stände dadurch in ihrer Stellung als erste Instanz über die von ihnen besoldeten Ärzte beschwert.<sup>104</sup>

Vielleicht war dadurch eine erhöhte Tätigkeit auf dem Gebiet des Sanitätswesens bewirkt worden. Eine aus den kaiserlichen Verordnungen entnommene, eigens für das Land ob der Enns eingerichtete Ordnung für das gesamte Sanitätspersonal sollte in Druck gelegt werden, was aber aus unbekannten Gründen unterblieben ist.<sup>105</sup> Mit Beschluß der Stände vom 23. August 1597 wurden den Landschaftsphysikern ihre Amtssitze zugewiesen (je einer in Wels, Steyr, Freistadt und zwei in Linz).<sup>106</sup>

Bei dieser Gelegenheit stößt man erstmals auf den Arzt Dr. Philipp Persius, der für Freistadt bestimmt war und später in nähere Beziehung zu Linz trat.<sup>107</sup>

Die Krankheit hat sicher nicht den ganzen Zeitraum von 1597 an bis zum Jahrhundertende ununterbrochen, sozusagen von Tag zu Tag geherrscht, sondern es gab Zeiträume, in denen die Stadt seuchenfrei war; daß dies im Monat September 1597 der Fall war, geht aus der Einladung der Verordneten der Stände an alle Prälaten, Landleute und Magistrate der Städte hervor, am 17. September in Linz zu erscheinen, da jüngst wichtige Ereignisse vorgefallen seien, die eine Tagung der Stände dringend erforderlich machten. Sie sollten — so fügen sie bei — gewiß erscheinen, „zumallen die infection Gott lob diese Tagen allhie nit eingerissen“.<sup>108</sup>

Seuchenfrei war Linz auch im letzten Jahr des 16. Jahrhunderts, wohl aber bedroht von Böhmen her. Als sich P. Laurentius von Brindisi 1599 im Auftrag Papst Clemens' VIII. als Präfekt der Mission in Böhmen mit sechs Patres und sechs Fratres auf die Reise nach Prag begab, führte diese über Tirol nach Wien, wo die Reisenden wegen der in ganz Böhmen grausam wütenden Pest eine Zeit bleiben mußten, so daß sie erst nach dem Fest Allerheiligen (1. November) in Prag eintrafen.<sup>109</sup>

## Anmerkungen:

- <sup>1</sup> Benedikt Pillwein, *Neuester Wegweiser durch Linz und seine nächste Umgebung* (Linz 1837), S. 39 (hinfort Pillwein, *Wegweiser*); Benedikt Pillwein, *Linz einst und jetzt*, 1. Teil, S. 31, 34, 56, 79, 109 und 110 (hinfort Pillwein, *Linz einst und jetzt*). Über die Benützung des Linzer Stadtarchivs durch Pillwein berichtet Georg Grüll („Benedikt Pillwein — Ein Lebensbild aus dem Zeitalter des Vormärz“) im *Hist. Jb. L.* 1961, S. 197.
- <sup>2</sup> Die Edition dieses Werkes in der Reihe der Linzer Regesten, B I A 1 — 8, verdanken wir dem verdienstvollen Archivbeamten Prof. Georg Grüll.
- <sup>3</sup> „Sint-Chronik“ und „Seyringer-Chronik“ in den Linzer Regesten (hinfort L. R.), E 6 und Einleitung.
- <sup>4</sup> Stadtarchivdirektor Dr. Wilhelm Rausch hatte die Liebesswürdigkeit, mir die für die Pest in Betracht kommenden Stellen aus den Kämmererechnungen bekanntzugeben, wofür ihm auch an dieser Stelle gedankt sei.
- <sup>5</sup> Georg Grüll, *Die Matrikeln in Oberdonau* (Linz 1940), S. 43.
- <sup>6</sup> Hanns Kreczi, *Linz, Stadt an der Donau* (Linz 1951), S. 238, Nr. 539.
- <sup>7</sup> Es entfielen auf das Jahr 1577 ... zehn, 1578 ... fünf, 1579 ... sieben, 1580 ... drei und 1581 ebenfalls drei Leichenpredigten, für die Zeit von 1582 bis 1607 fehlen die Eintragungen. Für diese Mitteilungen bin ich Prof. Georg Grüll zu Dank verpflichtet.
- <sup>8</sup> Unter Stadtgebiet ist der heutige Großraum Linz, also mit den eingemeindeten Vororten zu verstehen.
- <sup>9</sup> Anton Ziegler, *Rückblick auf die Geschichte der Stadt Urfahr* (Linz 1920), S. 111; Justus Schmidt, *Linzer Kunstchronik I* (Linz 1951), S. 10.
- <sup>10</sup> Pillwein, *Wegweiser*, S. 39; Josef Fink, *Geschichte der Stadt Linz* (Der Oberösterreich, Jg. 1870), S. 97; Pillwein, *Linz einst und jetzt*, 1. Teil, S. 156.
- <sup>11</sup> Joannis Cuspiniani viri clarissimi, poetae et medici, ac d. Maximiliani Aug. Oratoris, de Caesaribus atque Imp. Romanis opus insigne, Francofurti MDCl, pag. 493 s.
- <sup>12</sup> Pillwein, *Geschichte, Geographie und Statistik des Erzherzogthums Österreich ob der Enns*, III. Theil, *Der Hausrückkreis* (Linz 1830), S. 229; Konrad Meindl, *Geschichte der Stadt Wels in Oberösterreich* (Wels 1878), S. 77; Fabian Ulrich, *Das Sanitätswesen und die Volkskrankheiten des 16. Jahrhunderts im Lande ob der Enns* (16. Bericht des Museums Francisco-Carolinum, Linz 1856), S. 6 — 10. Auf Seite 10 heißt es: „In manchem Hause fand man 5 — 6 Tote. In Oberösterreich soll der dritte Teil der Menschen gestorben sein.“
- <sup>13</sup> L. R., E 2/7.
- <sup>14</sup> Pillwein, *Linz einst und jetzt*, 1. Teil, S. 156; Fink, *Linz*, Jg. 1870, S. 97.
- <sup>15</sup> L. R., A 2/346.
- <sup>16</sup> Matthias Rupertsberger, *Ebelsberg Einst und Jetzt* (Linz-Ebelsberg 1912), S. 121.
- <sup>17</sup> Josef Fliesser, *Die Linzer Stadtpfarrkirche 1286 — 1936* (Linz 1936), S. 24; Fink, *Linz*, Jg. 1870, S. 97; Kreczi, *Linz, Stadt an der Donau*, S. 177, 178, Nr. 414; Josef Fliesser, *Aus der Geschichte der Liebfrauenkirche von Linz, Zur Geschichte der Stadtpfarrkirche* (Heimatland 1936), S. 133; Anton Ziegler, *Linz im Wandel der Jahrhunderte* (Linz 1922), S. 80.
- <sup>18</sup> Bruder Kaiser Karls V. Seit 1526 König von Ungarn, 1527 König von Böhmen, 1531 Deutscher König, 1556 als Ferdinand I. Deutscher Kaiser.
- <sup>19</sup> L. R., C III A 3/56; Über die Krankheit „Englischer Schweiss“ siehe Ulrich, *Sanitätswesen*, S. 16 — 21.
- <sup>20</sup> L. R., C III A 3/57; Günther Probst, Ludwig Neufahrer, *Ein Linzer Medailleur des 16. Jahrhunderts* (Linz 1960), S. 12, Anm. 9.
- <sup>21</sup> L. R., C III A 3/58.
- <sup>22</sup> L. R., C III A 3/59.
- <sup>23</sup> L. R., C III A 3/60.
- <sup>24</sup> L. R., C III A 3/61.
- <sup>25</sup> L. R., C III A 3/62.
- <sup>26</sup> Ziegler, *Linz*, S. 80 und 81.

- <sup>27</sup> Ferdinand Zöhrer, Der schwarze Tod in Linz, Linzer Volksblatt, 1898, Nr. 276; Kreczi, Linz, S. 177 und 178, Nr. 414.
- <sup>28</sup> L. R., A 2/456.
- <sup>29</sup> In Seyringers Chronik (L. R., E 6, S. 106) heißt es „Kaiser Karl V.“, was natürlich unrichtig ist, denn Karl V. ist nie in Linz gewesen.
- <sup>30</sup> Georg Grüll, Das Linzer Bürgermeisterbuch (Linz 1959<sup>2</sup>), S. 67/68; L. R., E 6, S. 98.
- <sup>31</sup> L. R., B I A 6/6746.
- <sup>32</sup> „Pestjahre in Linz“, Linzer Tages-Post Nr. 194, vom 19. August 1941; L. R., E 6, S. 30 und 31; Fink, Linz, Jg. 1870, S. 69; Pillwein, Linz einst und jetzt, 1. Teil, S. 157; Johann Mittendorfer, Die Pest in Oberösterreich, Linzer Volksblatt, 1903, Nr. 290.
- <sup>33</sup> Ziegler, Linz, S. 81; Fink, Linz, Jg. 1870, S. 95 und 97; L. R., E 6, S. 30 und 66; Alois Hartl, Denkwürdigkeiten von Linz-Margarethen (Linz 1942), S. 25; Fliesser, Aus der Geschichte der Liebfrauenkirche von Linz, S. 133; Fliesser, Die Linzer Stadtpfarrkirche, S. 24; Pillwein, Wegweiser, S. 39.
- <sup>34</sup> Kreczi, Linz, S. 25 und 26, Nr. 49; L. R., E 6, S. 98.
- <sup>35</sup> L. R., C I/31.
- <sup>36</sup> Ziegler, Linz, S. 81.
- <sup>37</sup> Kreczi, Linz, Nr. 414; Zöhrer, Der schwarze Tod in Linz, Linzer Volksblatt 1898, Nr. 276; Fink, Linz, Jg. 1870, S. 69.
- <sup>38</sup> Franz Xaver Stauber, Historische Ephemeriden (Linz 1884), S. 255. Über Stopius handelte Arnold Huttman, Ein flandrischer Arzt des 16. Jahrhunderts in Siebenbürgen und Österreich (Hist. Jb. L. 1958), S. 47 ff. Im Anhang dazu, S. 70–72, ist der Ausstellungsrevers abgedruckt. Die Landschaftsphysiker im 16. Jahrhundert betreffend siehe: Fabian, Das Sanitätswesen . . . , S. 6–10.
- <sup>39</sup> Pillwein, Wegweiser, S. 39; Grüll, Linzer Bürgermeisterbuch, S. 67/68, und Fliesser, Die Linzer Stadtpfarrkirche, S. 24.
- <sup>40</sup> Georg Grüll, Linzer Schützenfeste im 16. Jahrhundert (Hist. Jb. L. 1955), S. 282 f.
- <sup>41</sup> StA. L., Handschrift 49, fol. 24, 25 und 26.
- <sup>42</sup> L. R., E 6, S. 107.
- <sup>43</sup> Als Besonderheit sei hier vermerkt das Reg. C III A 3/107 vom 23. März 1562: *„Zeitungen aus Linz über das Nichtaufhören der sterbenden leuff zu Wien. Die Mesner zu Baden und Wiener-Neustadt hätten ein an der Epidemie gestorbenes Kind gesotten und den Absud in das Weihwasser geschüttet, so daß die vom Pfarrer besprengten Kirchenbesucher infiziert worden seien. Auch in den Weihbrunnen hätten sie dieses Wasser gegeben . . .“*
- <sup>44</sup> Grüll, Bürgermeisterbuch, S. 67/68; Fink, Linz, Jg. 1870, S. 97; „Pestjahre in Linz“, Linzer Tages-Post Nr. 194 vom 19. August 1941; Pillwein, Linz einst und jetzt, 1. Teil, S. 157/158; Ferdinand Zöhrer, Der schwarze Tod in Linz, Linzer Volksblatt 1898, Nr. 276; Mittendorfer, Die Pest in Oberösterreich, Linzer Volksblatt 1902, Nr. 290.
- <sup>45</sup> L. R., B I A 1/10 und 6/7059, 7060.
- <sup>46</sup> OÖ. LA., Stadtarchiv Freistadt, Schachtel 460 XIX D/11, Gesundheitspolizei.
- <sup>47</sup> Nicht immer handelte es sich um die richtige orientalische oder Beulenpest, wenn in alten Chroniken von „Pest“ die Rede ist. Daß die Pest heute noch nicht vollständig erloschen ist, geht aus einer Nachricht im Linzer Volksblatt vom 24. November 1961, Nr. 275, hervor, die besagt, daß es 1960 noch 360 Pestfälle in der ganzen Welt gegeben habe. Siehe auch Ulrich, Das Sanitätswesen usw., S. 16.
- <sup>48</sup> L. R., C III A 3/111.
- <sup>49</sup> Damian Ziegler (Grüll, Bürgermeisterbuch, S. 71/72).
- <sup>50</sup> L. R., C III A 3/112.
- <sup>51</sup> L. R., C III A 3/114.
- <sup>52</sup> Georg von Maming (Mäming) zu Kirchberg an der Pielach, von 1559 — 1570.
- <sup>53</sup> L. R., C III A 3/113.
- <sup>54</sup> Ausgestellt in Weissenstadt.
- <sup>55</sup> L. R., C III A 3/115.
- <sup>56</sup> Grüll, Bürgermeisterbuch, S. 72.
- <sup>57</sup> L. R., C III A 3/116.
- <sup>58</sup> L. R., C III A 3/117.
- <sup>59</sup> L. R., C III A 3/119.

- <sup>60</sup> Es soll richtig heißen „Spital“, denn im Bürgerspital an der Landstraße Nr. 15 wurden erkrankte Arme, auch „fremde Personen“ zur Pflege aufgenommen, wodurch in Seuchenzeiten vielfach eine Infektion der Spitalsinsassen erfolgte, weshalb die Stadt beim Spital ein besonderes Lazarett errichtete. Das Lazarett in der Lederergasse wurde erst 1645 eingerichtet.
- <sup>61</sup> L. R., C III A 3/118.
- <sup>62</sup> L. R., C III A 3/120.
- <sup>63</sup> L. R., C III A 3/121.
- <sup>64</sup> L. R., C III A 3/111, 112, 114, 116 bis 119. Die Vermutung, aus den im Reg. 113 und 122 als beiliegend angeführten Zetteln der in Linz verstorbenen Personen weitere Todesfälle in Erfahrung bringen zu können, bestätigte sich leider nicht. Die vom Archivdirektor Dr. Rausch in dankenswerter Weise veranlaßte photographische Wiedergabe der Originale aus dem Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv enthalten dieselben Meldungen (Pfarrer und Wais), die bereits aus den Reg. 111, 112, 114 und 116 bis 119 bekannt sind.
- <sup>65</sup> L. R., C III A 3/122.
- <sup>66</sup> L. R., E 6, S. 107; Pillwein, Linz einst und jetzt, 1. Teil, S. 158.
- <sup>67</sup> L. R., B I A 5/5017, B I A 6/6758.
- <sup>68</sup> Stauber, Ephemeriden, S. 255.
- <sup>69</sup> Pillwein, Linz einst und jetzt, 1. Teil, S. 158.
- <sup>70</sup> Schwester Kaiser Maximilians II., Witwe des Herzogs Franz II. von Mantua, 1556 Gemahlin des Königs Sigismund August II. von Polen, 1566 von ihm getrennt.
- <sup>71</sup> Fliesser, Die Linzer Stadtpfarrkirche, S. 24. Heimatland 1936, S. 133.
- <sup>72</sup> Grüll, Das Bürgermeisterbuch, S. 68.
- <sup>73</sup> StA. L., Handschrift 50, fol. 23, 24, 26, 27, 30, 34, 35.
- <sup>74</sup> Pillwein, a. a. O., S. 257. Siehe auch Anm. 60, 88 und 89.
- <sup>75</sup> L. R., B II A 8/10.437 b., B II A 22/16.456, S. 37.
- <sup>76</sup> L. R., B II A 8/10.438.
- <sup>77</sup> L. R., E 6, S. 105. Über Pestvorzeichen siehe: Ulrich, Das Sanitätswesen usw., S. 11—14, und Franz X. Bohdanowicz, Die Pest in Oberösterreich, Linzer Volksblatt, Beilage Welt und Leben, 1930, S. 103—104.
- <sup>78</sup> Siehe Anm. 60 und 89.
- <sup>79</sup> L. R., C III A 3/182, S. 54.
- <sup>80</sup> Fink, Linz, Jg. 1870, S. 70; Pillwein, Linz einst und jetzt, 1. Teil, S. 158.
- <sup>81</sup> L. R., B II A 12/12.932.
- <sup>82</sup> Eine fast gleichlautende Infektionsordnung erschien auch am 1. Oktober 1585. Beide Ordnungen befinden sich im OÖ. LA., Stadtarchiv Freistadt, Schachtel 460, XIX D/11, Gesundheitspolizei.
- <sup>83</sup> Pillwein, Wegweiser, S. 39; „Pestjahre in Linz“, Linzer Tages-Post 1941, Nr. 194; Pillwein, Linz einst und jetzt, 1. Teil, S. 158; Fink, Linz, Jg. 1870, S. 97.
- <sup>84</sup> L. R., E 6, S. 108.
- <sup>85</sup> L. R., B II A 8/10.622.
- <sup>86</sup> L. R., B II A 8/10.588.
- <sup>87</sup> Das gleiche besagt L. R., B II A 8/10.593: „Am 18. 1. 1584 beschlossen die Verordneten, daß von den beiden Diakonen, wenn die Infektion noch weiter andauern sollte, erst Herr Gottfried — damit das Kirchenministerium nicht Mangel leide — die Kranken besuchen soll. Sollte die Krankheit noch weiter einreißen, soll das Notwendige aus den Apotheken zugeordnet werden und auch Herr Michael verpflichtet sein, beim Besuch der Kranken mitzuhelfen.“
- <sup>88</sup> L. R., E 6, S. 64. Über diese der Sint-Chronik entnommene Mitteilung wurde hinsichtlich des falschen Errichtungsjahres 1585 beim Jahre 1570 eingehend berichtet. Das Lazarett in der Lederergasse wurde erst 1645 eingerichtet. Bei Stauber, Ephemeriden, S. 255/256, heißt es richtig „einige Jahre vor 1585“.
- <sup>89</sup> L. R., B II A 8/10.623. Eingehender berichtet über das Lazarett Reg. B II A 8/10.637: 1585 gab die Stadt Linz einen Bericht an den Landeshauptmann über das Lazarett. „Früher kamen auch infizierte Personen in das Bürgerspital. Weil aber häufig die Spitäler an derselben Krankheit erkrankten, wurde — bei wenigen Jahren — eigens ein Lazarett dafür erbaut. Es besitzt jedoch keinen Heller Einkommen. Die sieben zur Not eingerichteten Betten werden gottlob nie alle gebraucht. Drei Hauswesen

befinden sich derzeit im Lazarett; ein Kürschner, ein Weber und der gewesene Mesner warten den Kranken aus. An armen Leuten sind im Lazarett ein bestelltes Weib, das den Leuten Essen und Trinken zuträgt, ein Bäckerjunge und ein stummes Weib, das im Herbst ein Schiffer herabgeführt hat, damit es nicht auf der Straße verderbe. Denen, die niemanden haben, der sich ihrer annähme, wird aus dem Spital die Speise gereicht.“

<sup>90</sup> Stauber, Ephemeriden, S. 258.

<sup>91</sup> L. R., B II A 8/10.635.

<sup>92</sup> Grüll, Das Bürgermeisterbuch, S. 73, nimmt an, der Apotheker „Zum weißen Adler“, Jobst Schaffer, könnte möglicherweise an der Pest gestorben sein. Die am 19. Oktober 1585 von den ständischen Verordneten beantragte Wiedereröffnung der Apotheke, die während der Pest gesperrt worden war, läßt hingegen auf ein Erlöschen der Seuche schließen.

<sup>93</sup> L. R., B II A 8/10.636.

<sup>94</sup> L. R., C 1/71. Die Verfrachtung des Weines auf dem Wasserweg war verboten, sie mußte auf dem Landweg (per Achse) erfolgen.

<sup>95</sup> L. R., B II A 8/10.641.

<sup>96</sup> L. R., B II A 8/10.765; Stauber, Ephemeriden, S. 256.

<sup>97</sup> Helmut Slaby, Georg Calaminus und sein Freundeskreis (Hist. Jb. L. 1958), S. 113 und 121.

<sup>98</sup> Franz Koch, Linz im geistigen Wandel der Zeit (Hist. Jb. L. 1950), S. 21, gibt den 1. Dezember 1595 als Todestag an.

<sup>99</sup> Pillwein, Linz einst und jetzt, 1. Teil, S. 159.

<sup>100</sup> Fliesser, Aus der Geschichte der Liebfrauenkirche, S. 133; Derselbe, Die Linzer Stadtpfarrkirche, S. 24; Ferdinand Zöhrer, Der schwarze Tod in Linz, Linzer Volksblatt 1898, Nr. 276; Kreczl, Linz, S. 177/178, Nr. 414.

<sup>101</sup> L. R., E 6, S. 108: „Dieses lutherische Säculum wurde von Gott nicht wenig hergenommen, indem anno 1596 die Pest abermals ausgebrochen, grassierte in Böhmen, Mähren, Salzburg und Bayern, kam 1597 auch von Ottensheim nacher Linz allda, gleichwohl einige Personen an der Pest gestorben und in der Klostersgasse einige Häuser gesperrt worden, welches Unheil bis 1598 gedauert, wonach Gott anno 1599 dieses Land gnädig befreit hat.“

<sup>102</sup> Fink, Linz, Jg. 1870, S. 76/77.

<sup>103</sup> Einleitend heißt es: „Nachdem sich auß geregtem Zorn Gottes / vmb das leider im schwung gehenden Sünd und Laster willen / in erschrockliche sucht der Infection in diesem Landt an etlichen Orten erzaigen unnd einreissen will / haben demnach die Röm: Khay: auch zu Hungarn unnd Behaimb unser allergnedigster herr / die hievor Anno Ain und Fünfftzig und Anno Zwey und Sechtzig wie auch die hernach publicierten Infection Ordnungen auß sonderer gnedigen und väterlichen fürsorg von Artikel zu Artikel widerumben allergenedigst ersehen und beratschlagen / theils nach gelegenheit jetziger läuff und zeit nachstehender massen verbessern / und solches gleich einem kürtzen außzug obberürter vorigen Ordnungen zu menigkliches nachrichtung / bevorab zu verhuetung ferner Contagion, so viel mit Göttlicher verlegung möglich / hiemit in Druck mußgehen lassen.“

<sup>104</sup> Stauber, Ephemeriden, S. 257.

<sup>105</sup> Auszugsweise in Staubers Ephemeriden, S. 258/259; Mittendorfer, Die Pest in Oberösterreich, Linzer Volksblatt, 1903, Nr. 291.

<sup>106</sup> Stauber, Ephemeriden, S. 259.

<sup>107</sup> Alois Topitz, Das Pestilenz-Büchlein des Doktor Philipp Persius von Lonstorf (Linz 1649), (Hist. Jb. L. 1961), S. 99.

<sup>108</sup> L. R., B II C 2/1286.

<sup>109</sup> L. R., E 1 a, 2 (1).