

JAHRBUCH DES OBERÖSTERREICHISCHEN MUSEALVEREINES

122. Band

I. Abhandlungen



Linz 1977

Inhaltsverzeichnis

Erwin M. Ruprechtsberger: Der Grabstein CIL III 13529 der Christin VRSA aus Ovilava/Wels, OÖ. Eine sprachliche Interpretation	S. 9
Renate Kux - Jülg: Ein spätrömischer Grabfund aus Linz-Zizlau II	S. 25
Vlasta Tovornik: Slawische Grabfunde am nördlichen Donauufer bei Windegg, Gem. Steyregg, Pol. Bez. Urfahr-Umgebung	S. 33
Manfred Pertlwieser: Zur ethnischen Zugehörigkeit der beigabenführen- den Gräberfelder des 9. Jahrhunderts im östlichen OÖ.	S. 61
Alfred Höllhuber: Die Reichensteiner Töpfermarkensammlung	S. 83
Brigitte Heinzl: Die Porzellansammlung der kunsthistorischen Abteilung des OÖ. Landesmuseums in Linz	S. 121
Gernot Kinz: Die Wasserstiefel der Fischer und der Wasserbauschiffleute aus dem Flußgebiet der Traun zwischen Traunfall und Traun-Donau-Mün- dung	S. 129
Wilhelm Klaus: Zur Bestimmung und Interpretation der Pollendichte in Sedimenten, am Beispiel von Tongesteinen aus dem Hallstätter Salzberg und dem Torfmoor am Walserberg dargestellt	S. 171
Roland Schmidt: Zur spätglazialen Vegetationsentwicklung im Arber- Gebiet (Bayerischer Wald-Böhmerwald)	S. 183
Viktor Jenisch und Gottfried Tichy: Neue Funde von Mastodonten- Molaren aus den Schottern des südlichen Kobernaußerwaldes (OÖ.)	S. 193
Reinhart Schuster und Wolfgang Hack: Bemerkenswerte Funde der bodenbewohnenden Fliege <i>Aptilotus Paradoxus</i> MIK (Diptera, Sphaero- ceridae) in OÖ.	S. 201
Franz Mittendorfer: Die Lappentaucher (Podicipidae) als Wintergäste auf den Salzkammergutseen 1967/68 bis 1975/76	S. 207
Gerald Mayer: Eintreffen der Zugvögel in Oberösterreich	S. 223
Gertrud Th. Mayer: Raubmöwen in Oberösterreich	S. 255
Georg Erlinger: Nestfunde und Nestformen der Beutelmeise (<i>Remiz pen- dulinus</i>) in OÖ.	S. 263
Petra Wolff: Die Jagd- und Haustierfauna der spätneolithischen Pfahlbauten des Mondsees	S. 269
Besprechungen und Anzeigen	S. 349

DER GRABSTEIN CIL III 13529 DER CHRISTIN VRSA AUS OVIŁAVA/WELS, OBERÖSTERREICH

Eine sprachliche Interpretation

Von Erwin M. Ruprechtsberger

(Mit 1 Abb. auf Taf. I)

In dem vor kurzer Zeit adaptierten Museum der Stadt Wels befindet sich unter anderem jener von der Wissenschaft oftmals erwähnte Grabstein¹ der Christin VRSA, auf dem folgende Inschrift steht (Abb. 1):

FL(AVIVS) IANVARIVS MIL(ES) VIVVS FECIT
CONDITA SEPVLCHRO HIC PAVSAT VRSA
CRESTIANA FIDELIS AN(NORVM) XXXVIII PER PARTVM
SVBITO DVCENTE INPIO FATO EST TRADITA TARTARIS
5 IMIS ET ME SVBITO LINQVIT SIBI CONIVGEM PRO TEMPO
RE IVNCTVM QVEM AMBVLO ET QVERO MISER QVEM IPSE
AETERNA CONDIDI TERRA O QVIT TRIBVAT GENESIS
QVI SEPARAT CONVIRGINIOS DVLCIS VT NON LICVIT
NOBIS IVGITER SVPERNAM FRVNISCI CARITATEM

- 1 CIL III 13529; CLE 1992; CLE 240 (Engström); ILCV 1336;
A. Betz, ÖJh 29, 1935, Beibl 326 n 477; ders., Die beschrifteten römischen Steindenkmäler im Städtischen Museum von Wels, JbMV Wels 1954, 12f. und Abb. 1.
E. Polaschek, Ovilavis, RE 18, 1942, 1993, 13 ff.
R. Noll, Eugippius, Das Leben des hl. Severin, Linz 1947, 199f.;
ders., Frühes Christentum in Österreich von den Anfängen bis um 600 n. Chr., Wien 1954, 45/7; 85f.; Abb. 2.
Ders., Eugippius . . ., Berlin 1963, 12.
R. Egger, Oberösterreich in römischer Zeit, JbOÖMV 95, 1950, 160.
K. Holter, Wels im Übergang von der Spätantike zum Mittelalter, Kultur zs OÖ. 22/2, 1972/73, 63 Abb.
J. Reitingner, Oberösterreich in Ur- und Frühgeschichtlicher Zeit, Linz 1969, 269 Abb. 218.
G. Winkler, Die Römer in Oberösterreich, Linz 1975, 159f., Abb. 39.
Die Römer an der Donau, Noricum und Pannonien, Ausstellg. Petronell 1973, Nr. 1146.
Stadtmuseum Wels – Sammlung Vorgeschichte bis Frühmittelalter [Informationsblatt 1976], 64 Abb.
G. Alföldy, Noricum, London and Boston 1974, 281.

10 HOC DICO LEGENTIBVS ET LACRIMIS PROSEQVOR VERBA
CONIVNCTI AMANTIS SEMPER SE BENEDICERE DEBENT
QVIA NIHIL ERIT DVLCIVS QVAM PRIMA IVVENTVS.

Über die Bedeutung dieser Zeilen für das frühe Christentum des 4. Jahrhunderts n. Chr., in das der Grabstein nach allgemeiner Ansicht bislang datiert wird², hat zusammenfassend und treffend R. NOLL geschrieben³. Eine Untersuchung in dieser Richtung würde Altbekanntes wiederholen und braucht demnach hier nicht begonnen zu werden. Was jedoch aussteht⁴, ist der Versuch einer Analyse des uns vorliegenden Textes. Wir haben also zu fragen, ob der literarischen Aussage der Inschrift ein bestimmter Wert zukommt, ob sie als originelle und gediegene Äußerung eines sprachlich Gebildeten der Spätantike verstanden, oder ob sie einer langen Kette von formelhaftem und gebräuchlichem Vokabular eingegliedert werden kann. Damit in Zusammenhang stehen Sprachgefühl und Eigenheiten grammatikalischer und syntaktischer Strukturen, auf die einzugehen sein wird; dabei muß allerdings berücksichtigt werden, daß einer Inschrift fast immer stereotype Redewendungen und Fügungen zugrunde liegen⁵ und deshalb eine vom modernen Leser versuchte Beurteilung nicht ganz objektiv bleibt. Trotz dieser Einschränkung möchten wir die Inschrift genauer behandeln, da sie auf dem »einzig vollständig erhaltenen Grabstein Österreichs aus frühchristlicher Zeit«⁶ überliefert ist und somit zu den bedeutendsten Kulturdenkmälern unseres Heimatlandes zählt.

Das Grabgedicht beginnt mit Zeile 2; es läßt sich in folgende Abschnitte gliedern:

1. Nennung der Bestatteten (Z 2–3)
2. Todesursache (Z 3)
3. Klage des Gatten (Z 4–9)
4. Mahnung an die Lebenden (Z 10–12)

Zeile 2 wird durch den Ausdruck *condita sepulcro* metrisch eingeleitet: Beigesetzt im Grabe. Die Formulierung hat eine lange Tradition, die bis auf das homerische *καλύπτειν* (verbergen, verhüllen) zurückgeht: Dort sind es die Helden, deren Augen Dunkelheit umfängt⁷ oder die einen Gegner in finstere Nacht hüllen, ihn töten⁸. Bei PINDAR erfolgt die Umsetzung des Ausdrucks in die entsprechenden Komponenten Erde–Körper⁹, während etwa Antigone im gleich-

2 Vgl. A. B e t z (oA 1), JbMV Wels 1954, 13. – R. E g g e r (oA 1) weist den Stein dem frühen 4. Jahrhundert zu.

3 R. N o l l, Frühes Christentum, 45/7.

4 Einzelne Charakteristika wurden z. B. von R. N o l l oder A. B e t z berührt (oA 2f.).

5 Über die formelhafte Kundgebung auf Inschriften handelt etwa H. R a h n, Morphologie der antiken Literatur – Eine Einführung, Darmstadt 1969, 115/9.

6 R. N o l l, Eugippius . . . (1963), 12.

7 Z. B. HOM. II 4, 461: τὸν δὲ σκότος ὅσσε κάλυπεν.

8 HOM. II 13, 424f.: Ἰδομενεὺς . . . ἔτεο δ' αἰεὶ | ἦε τινα Τρώων ἐρεβεννῇ νύκτι καλύψαι.

9 PIND. Nem 8, 40 (nach der Ausgabe v. O. W e r n e r, München 1967) bzw. 8, 65 (nach F. G.

namigen Drama des SOPHOKLES klagt, daß es niemandem erlaubt sei, den Leichnam ihres Bruders Polynikes im Grabe beizusetzen¹⁰: *τάφῳ καλύπτειν* entspricht *sepulcro condere*, das in der lateinischen Literatur vorkommt¹¹. Die enge Verbindung zwischen Erde und Körper macht uns CICERO klar, der den Körper der Erde zurückgegeben und ihn gleichsam in deren Schutz sieht¹². In diesem Sinne ist auch jene Grabinschrift zu verstehen, in der der Leser hingewiesen wird, daß der Leib – aus der Erde entstanden – wieder der Erde anheimfällt¹³. Diese uralte Vorstellung von der Erde, Gaia, als Muttergottheit charakterisierte W. F. OTTO treffend¹⁴: »Ihre Herrschaft über das entstehende Leben verbindet sich mit der über den Tod, denn alles, was sie gebiert, kehrt wieder in ihren Mutterschoß zurück.« So nimmt es nicht wunder, wenn auf christlichen Grabsteinen dieses Thema anklingt, dessen Tradition wir bis Homer zurückverfolgen konnten, und als literarischer Topos auf Inschriften der östlichen Reichshälfte, beispielsweise in Athen (4. oder 5. Jahrhundert n. Chr.)¹⁵, als auch im Westen begegnet. Es folgt die Formel: *hic pausat*, die wie andere (z. B. *hic iacet*, *hic quiescit*, *hic positus est*) zum feststehenden Einleitungsvokabular von Grabinschriften zählt, sich aber dadurch unterscheidet, daß sie auf solchen von Heiden nicht vorkommt¹⁶. Die Verwendung von *hic pausat* überwiegt auf Inschriften Triers, deren sechzehn¹⁷ die Zahl der je einmal in der Belgica (Maastricht)¹⁸, der Germania Superior¹⁹, der Lugdunensis²⁰, in Aquitanien²¹ und Noricum²² und zweimal in der Narbonensis²³ mit dieser Formel bezeugten übertreffen.

Schneidewin, BT 1858; oder O. Schroeder, BT 1914): *ἐγὼ δ' ἀστοῖς ἀδὼν καὶ χθονὶ γνῖα καλύψαι* (Werner) [*καλύψαιμι* conl. Wackernagel].

Vgl. ferner AISCH. Prom. 582: *πυρὶ με φλέξον ἢ χθονὶ κάλυψον* . . .

10 SOPH. Ant 27f.: *ἀστοῖσι φασιν ἐκκεκρυχθῆναι τὸ μὴ | τάφῳ καλύψαι* . . .

11 Z. B. VERG. Aen 3, 67f.: *animam sepulcro condimus*.

OV. Met. 7, 618 . . . *me quoque conde sepulcro*.

12 CIC de leg 2, 56: *redditur enim terrae corpus, et ita locatum ac situm quasi operimento matris obducitur. eodemque ritu in eo sepulcro . . . regem nostrum Numam conditum accepimus* . . .

13 Vgl. z. B. Ep Gr 156/1f.:

[Γ]αῖα μὲν εἰς φάος ἦρε, Σιβύρτιε, γαῖα δὲ κεύθει
σῶμα, πνοιὴν δ' αἰθρῇ ἔλαβεν πάλιν, ὅσπερ ἔδωκεν

14 W. F. Otto, Die Götter Griechenlands – Das Bild des Göttlichen im Spiegel des griechischen Geistes, Frankfurt a. M. 1961, 152.

15 Ep Gr 175/3–5: *γῇ σῶμα κρύπτει τῇδε γ*, . . . Vgl. ferner CIG 9535/13–16: *καὶ χοῦν μὲν αὐτῆς ἐνθάδε κρύπτει τάφος* (jedoch 1149 nC!).

16 K. Kraemer, Die frühchristlichen Grabinschriften Triers – Untersuchungen zu Formular, Chronologie und Fundort und mit einem epigraphischen Nachtrag, Trierer Grabungen und Forsch. 8, Mainz am Rhein 1974, 33.

17 K. Kraemer aO teilt sie auf die Friedhöfe St. Matthias (6mal) und Trier-Nord (8mal) auf. Zu zwei unsicher interpretierten s. u. S. 12 und A 26.

18 ILCV 3301 = K. Kraemer, aO 33 A 479.

19 ILCV 3417 = CIL XIII 5256 = K. Kraemer, aO 33 A 481 (Datierung 6./7. Jahrhundert n. Chr.).

20 CIL XIII 3175a = K. Kraemer, aO 33 A 482.

21 ILCV 2361 = K. Kraemer, aO 33 A 483.

22 oA 1.

23 ILCV 431 = K. Kraemer, aO 34 A 485.

E. DIEHL²⁴ sah in den möglichen Formen von hic pausare eine »dictio Gallica« – eine Bezeichnung, die aufgrund der von K. KRAEMER angeführten Fundorte dementsprechend erweitert aufzufassen ist. Verglichen mit den übrigen Einleitungen ist hic pausat außer in Trier selten und beinahe unüblich²⁵. Von den dort bekannten Grabinschriften mit hic pausat haben alle außer zwei, nicht mit letzter Sicherheit interpretierten²⁶, die Fügung in pace dabei, wodurch die Einleitung verlängert wird. Ohne in pace fand K. KRAEMER nur drei (!) im Imperium, von denen die eine²⁷ verschieden, nämlich vom 6.–9. Jahrhundert n. Chr., und die andere²⁸ ebenfalls später, in das 6. oder 7. Jahrhundert datiert ist. Wichtig für eine Datierung bleibt das Adverbium hic (immer als *Einleitung* vor iacet, pausat, quiescit, positus est, requiescit gedacht!), das in Rom seit ca. 400 n. Chr., in Gallien zu Beginn des 5. Jahrhunderts Eingang gefunden hat²⁹. Nachdem es auf der Grabinschrift aus Wels begegnet, wird es für die Datierung genauso heranzuziehen sein³⁰, wie das ihm folgende pausat, dessen späte Verwendung – sie könnte auch aus den vorhandenen literarischen Quellen ersichtlich werden³¹ – die zeitliche Verschiebung nach oben nahezulegen scheint. Zusammenfassend kann gesagt werden, daß hic pausat vorwiegend auf den gallich-germanischen Raum beschränkt bleibt und dort ab Beginn des 5. Jahrhunderts n. Chr. verwendet wird³². Der im Gebiet um Trier häufigen Verwendung gemäß wäre es nicht unwahrscheinlich, eine Beeinflussung von dort, die in anderer Hinsicht in Noricum schon früher festzustellen ist³³, desgleichen im Inschriftvokabular annehmen zu wollen, so daß die bisherige Datierung des Grabsteines der VRSA später, in das erste Viertel des 5. Jahrhunderts n. Chr., zu er-

24 Zit. bei K. Kraemer, aO 34 A 490.

25 W. Boppert, Die frühchristlichen Inschriften des Mittelrheingebietes, Mainz 1971, 156 findet die Formel »außerordentlich häufig«, was nicht zutrifft (vgl. die Bem. K. Kraemers, aO 34 A 491).

26 E. Gose, Katalog der frühchristlichen Inschriften in Trier, Berlin 1958, 56, 58.

Dazu s. K. Kraemer, aO 34. Auf Nr. 58 steht hic pausat sowohl ohne als auch mit in pace.

27 ILCV 3417 = CIL XIII 6256 = W. Boppert, aO 158 = K. Kraemer, aO 34 A 501.

28 ILCV 431 = K. Kraemer, aO 34 A 503.

29 Das ist die allgemeine, zuerst von Le Blant (zit. bei K. Kraemer, aO 9) vertretene Meinung.

30 Die Bedenken K. Kraemers, aO 34 A 484, der hic des Metrums wegen verwendet sieht, teilen wir nicht. Über metrische Probleme s. u. S. 21f.

31 C. T. Lewis – C. Short, A Latin Dictionary, Oxford 1879 (mehrere Aufl.), 1319 zit. CAEL aur tard 1, 1, 16; acut 3, 21, 212; VVLG Esdr 2, 24; VEG vet. 1, 38 (ARN, 5, 16?), die frühestens Ende 4. Jahrhundert anzusetzen sind. – A. Forcellini, Lexicon totius Latinitatis, 3, 602. – Das Verbum gehört der Umgangssprache an: J. P. Krebs, Antibarbarus der lateinischen Sprache, Basel 1905 bearb. von J. H. Schmalz, Nachdruck Darmstadt 1962, 262f. s. v. pausa.

32 s. K. Kraemer, aO 36f.

33 Man denke dabei an das typisch moselländische Motiv der Tuchverschnürung (vgl. z. B. E. Will, Die Kunst im römischen Gallien, 109 in: Kelten und Germanen in heidnischer Zeit, Baden-Baden 1964, Nachdruck 1975), das sich auch in Juvavum/Salzburg als östlichstem Punkt wiederfindet: s. N. Heger, Salzburg in römischer Zeit, JSM 19, 1973, Salzburg 1974, 116 und Abb. = ders., Die Skulpturen des Stadtgebietes von Juvavum, CSIR 3/1, Wien 1975, Nr. 52.

folgen hat³⁴. Zuletzt wird in Zeile 2 der Name VRSA erwähnt, der sich vom sanskritischen* rksas über das griechische ῥοκτος, lat. ursus (*urcsus) zum keltischen arto entwickelt und im Rheinland und den Donauprovinzen vorkommt³⁵. Aus Ovilava/Wels kennen wir eine ORGETIA VRSA, deren Grabinschrift aus dem 3. Jahrhundert n. Chr. stammt³⁶. Die Apposition CRESTIANA FIDELIS (Z 3) lautet nach den Übersetzungen meist: Gläubige Christin³⁷. Wir haben nun zu überprüfen, ob fidelis wirklich als »gläubig« übersetzt werden kann, oder ob man nicht zuerst an die Grundbedeutung³⁸ und dann erst an eine semasiologische Verschiebung zu denken hat. Zu diesem Zweck seien sowohl heidnische als auch christliche Inschriften herangezogen: Auf einem Grabstein eines Heiden, der im 5. Jahrhundert n. Chr.³⁹ in Aquileia verstarb, heißt es in der Einleitung⁴⁰: hic iacet Restutus peleger in pace fidelis; fidelis entspricht hier dem fidus auf einer Inschrift aus Delminium⁴¹ und ist wohl mit treu, zuverlässig zu übersetzen. Es wird damit die Geradlinigkeit und Beständigkeit in der Lebensführung und des Charakters zum Ausdruck gebracht, was auch die enge Verbindung des Adjektivs mit vita⁴² oder custos⁴³ nahelegt. fides zusammen mit anderen Substantiva z. B.: amor, sensus, pudor, sanctitas⁴⁴ oder fidelis mit den Adjektiva castus, pius⁴⁵, sanctus, tenax, insons usw.⁴⁶ sind Bestandteil des Tugendkataloges, der auf vielen Grabinschriften den Leser an die Vorzüge des Toten erinnern soll. Geradlinigkeit und beständigen Charakter zeichnen jenen christlichen Arzt aus, der in seiner zuverlässigen und unbeirrbaren Gesinnung (mente fideli)⁴⁷ den laudibus aetheriis (Himmelslob) gedient hat; seine verehrens-würdige Kunst (des Heilens) hob die Zuverlässigkeit (fidem) und die Zierde seiner Zuverlässigkeit die Kunst (rühmend) hervor⁴⁸; durch die fides

34 Vgl. dagegen oA 2.

35 Vgl. L. Weisgerber, Sprachwissenschaftliche Beiträge zur frührheinischen Siedlungs- und Kulturgeschichte I, RhM 84, 1935, 289ff. (zit. bei K. Kraemer, aO 28, 35; vgl. ferner ders., TrZ 39, 1976, 177).

36 CIL III 5630 = ILS 7112 = A. Betz, JbMV Wels 1954, 19f. und Abb. 2.

37 R. Noll, Frühes Christentum, 46. R. Egger (oA 1), 160. G. Winkler (oA 1), 159f., der Nolls Übersetzung wörtlich übernimmt.

38 Wörtlich übersetzt K. Holter (oA 1), 63 fidelis mit treu.

39 K. Kraemer, aO 21 datiert zu Recht in das 5. und nicht in das 4. Jahrhundert n. Chr.

40 CLE 2199/1–5 = ILCV 4813 A.

41 CLE 1536/1f.: hunc titulum posuit tibi fidus amicus: ultima quae potui debita persolvi. Die fides des Freundes bestand also darin, dem Toten – insofern es möglich war – die letzte Schuldigkeit zu erweisen.

Die Gleichsetzung von fidelis und fidus wird durch CLE 2299/1f.: custos fidelis und CLE 562/8 (Rom): fidissima custos bewiesen.

CLE 491 (Faventia).

43 CLE 2299/1f. (vgl. oA 41) und 562/8 (vgl. oA 41).

44 CLE 81/1f. (Rom, augusteische Zeit).

45 CIL X, 1909 (Puteoli): Die Adjektiva sind jeweils im Superlativ!

46 CLE 562/8 (vgl. oA 41).

47 CLE 1414 (Rom: 4. Jahrhundert n. Chr.): mente fideli (V 9) faßt die bisher genannten guten Eigenschaften des Arztes Dionysius zusammen.

48 aO V 13: ars veneranda fidem, fidei decus extulit artem:

verschafft er sich Ansehen und Glanz, die seine Geisteshaltung und Denkweise rühmend betonen⁴⁹. Andere christliche Inschriften kurzen Inhalts⁵⁰, in denen *fidelis* als Epitheton ornans aufscheint, implizieren keineswegs die Annahme, daß es sich bei den Bestatteten jeweils um gläubige Christen gehandelt haben mußte. Das formelhafte Beiwort *fidelis*⁵¹ scheint mir primär die Summe all jener guten Charaktereigenschaften, die einen Menschen während seines Lebens ausgezeichnet haben, zu umfassen, zu denen natürlich unter anderem auch der Glaube und die Religiosität gezählt werden müssen. Die Wiedergabe von *fidelis* durch ein einziges deutsches Adjektiv wie zuverlässig, treu, beständig usw. trifft immer nur teilweise den bedeutungsmäßigen Aspekt, der dem Wort zugrunde liegt; dennoch aber wäre m. E. zuverlässig, beständig, treu der Übersetzung gläubig, das zu sehr die religiöse Sphäre betont und zu eng gefaßt ist, vorzuziehen.

Im zweiten Abschnitt wird die Todesursache angegeben, ein sehr häufiges topisches Element⁵². Infolge einer Geburt wurde VRSA dem tiefsten Tartarus ausgeliefert: *per*⁵³ *partum est tradita tartaris imis*. Das Verbum *tradere* gehört wiederum dem Grabinschriftvokabular⁵⁴ an und wird mit dem Dativ *tartaris imis*⁵⁵ verbunden. Die Nennung der Unterwelt auf christlichen Inschriften überrascht nicht, da gewisse heidnische Sprachelemente und Vorstellungen übernommen wurden: Tartarus kann seiner Bedeutung in der Mythologie und Jenseitsvorstellung nach auch auf christlichen Inschriften im ursprünglichen Sinn aufscheinen⁵⁶; daß diese Vorstellung dem Verfasser des Grabgedichtes aus Wels vorgeschwebt sein mag, kann zwar nicht verbindlich gemacht werden, wäre aber nicht unwahrscheinlich, zumal erst jüngst wiederum gezeigt wurde, daß etwa in Lauriacum ein heidnisch-mythologisches Thema, nämlich das Hesperidenabenteuer des Herakles auf einem Steinsarkophag – er befand sich in der dortigen christlichen Basilika II – plastisch zu Darstellung gelangte⁵⁷; die Aus-

49 aO V 14: *haec studii titulos, altera mentis habet*.

50 Vgl. z. B. ILCV 4311 (Rom); CIL X 3309 (Puteoli).

51 Vgl. etwa die Inschrift aus St. Matthias in Trier: E. G o s e (oA 26), 70: *hic in pace fidelis quiescit*.

52 R. L a t t i m o r e, *Themes in Greek and Latin Epitaphs*, Ill Stud Lang Lit 28, Urbana/Illinois 1942 (21962), 142.

53 Grammatikalisch durchaus richtig ist die Verwendung der Präposition, die zu allen Zeiten neben der instrumentalischen die sich aus dieser entwickelnde kausale Bedeutung haben kann: R. K ü h n e r – C. S t e g m a n n, *Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache*, Hannover 1878/79, Nachdruck Darmstadt 1976, 2/1, 557.

54 Vgl. z. B. CLE 101/5f.; 104/1.

55 Es wurde hingewiesen, daß »gewisse Anklänge an heidnische Vorstellungen« vorhanden sind: R. N o l l, *Frühes Christentum*, 47. Tartarus bringen folgende Inschriften (in Auswahl): CLE 1535 b/2 (Rom). 1109/19 (Rom); 1515/8 (Ammaedara); 434/11 (Pisaurum). ILCV 3453 f. (aus dem Jahr 488 n. Chr.).

56 R. L a t t i m o r e, aO 314f. Unser Wort »Hölle« mit Tartarus gleichsetzen zu wollen, wäre völliges Verkennen antiker Denkweise.

57 L. E c k h a r t, *Die Schlange um den »Apfelbaum« – Ein spätantikes Sarkophagfragment aus Enns*, ÖJh 51, 1976–77, 159/72.

druckswise ist jedenfalls im heidnisch-antiken Sprachbereich geläufig⁵⁸. In dieselbe Sphäre weist die Ablativgruppe *ducente in pio fato*, in der das absolut gesetzte Präsenspartizip auffällt, vor das man sich ein Demonstrativpronomen im Akkusativ (feminin) ergänzt denken muß⁵⁹. Des elliptischen Gebrauchs des Verbums *ducere*⁶⁰ war sich der Verfasser wohl nicht mehr bewußt, sonst hätte er eine derart kühne Konstruktion vermieden und statt dieser das Präsenspartizip im Ablativ zu einem Perfektpartizip passiv im Nominativ: *ducta*⁶¹ (als Partizipium coniunctum mit VRSA und *tradita est* verbunden) umgeformt, womit ihm ein besseres Satzgefüge gelungen wäre. Das Wort *fatum* – *εἴμαρμένῃ* hat eine lange Tradition, deren Anfänge in der älteren Stoa wurzeln und die in KLEANTHES' Hymnus auf Zeus und das Schicksal⁶² – einen kurzen Ausschnitt übertrug nach dem Vorbild CICEROs der später lebende SENECA⁶³ – gipfeln. Die große Bedeutung von *fatum* – *εἴμαρμένῃ* verdeutlichen nicht nur philosophische Texte, sondern auch die Verwendung im Epos⁶⁴ und den heidnischen⁶⁵ und christlichen⁶⁶ Grabinschriften, die als späte Zeugen den klassischen Einfluß zum letztenmal spiegeln⁶⁷ und das Wort eher durch abwertende⁶⁸ als durch positive Adjektiva⁶⁹ charakterisieren.

Mit Zeile 4 beginnt der Hauptteil des Gedichts, die Klage – anfangs Inhalt der Elegie, später als Topos übernommen⁷⁰, der bereits auf griechischen Stelen des 6. Jahrhunderts v. Chr. zu lesen ist und zu jeder Zeit verschiedene Ausdrucksformen gefunden hat. Der Gatte beklagt den plötzlichen Tod⁷¹ der Gemahlin: *me subito linquit*, der viel zu früh erfolgt ist⁷²; die Verstorbene läßt den Ehe-

58 Vgl. CLE 1386 (Beneventum, 466 n. Chr.); 1404/11 f.

59 Vgl. R. Kühner – C. Stegmann, aO 94 f.

60 Das etwa bei Ausdrücken der militärischen Bewegung absolut gebraucht wird. Vgl. z. B. LIV 1, 23, 5: *ducit quam proxume ad hostem potest*. 34, 14, 1: *nocte media . . . praeter castra hostium circumducit . . . CIC de div. 2, 65 . . . cum (Sulla) in expeditionem educturus esset . . .*

61 Wie z. B. auf CLE 960/7 f. (Beneventum, Zeit Caesars): *nunc data sum Diti longum mansura per aeum/deducta et fatali igne et aqua Stygia*.

62 Dazu s. J. Dalfen, Das Gebet des Kleantes an Zeus und das Schicksal, Hermes 99, 1971, 174/83.

63 SEN ep. 107, 11. Deshalb hier zu erwähnen, weil die in Jamben erfolgte Nachdichtung ebenso wie die Grabinschrift aus Wels *fatum* und *ducere* (mit Akkusativobjekt!) aufweist: *ducunt volentem fata, nolentem trahunt*.

64 Einen Überblick über *fatum* bei VERGIL bot W. Pötscher, Vergil – der Schicksalgedanke in seiner Dichtung, Vortrag in Linz am 24. November 1976. Vom selben Autor wird voraussichtlich ein Buch über Vergil erscheinen, in dem dieses Thema behandelt werden soll.

65 Z. B. CLE 1223/12; 495/10 f.; 59/2 f. (Zeit Caesars) alle aus Rom. 2199/8 (Aquilaia).

66 CLE 701/1–5 (nahe Mailand, 523 n. Chr.); 640/3 (Aquilaia); 1409/8; ILCV 3428/3 (Rom); 2124 (ebd). ferner IG 5, 2, 359 (Strymphen, 4. Jahrhundert): *μοίρας κατεπιξάσης*.

67 Vgl. R. Lattimore, aO 316, 156/8.

68 crudelis: CLE 995/9 (Rom), gravis: CLE 59/2 (Rom, Zeit Caesars) acerbus: CLE 362/1 (Capua, Zeit Caesars); invidus: CLE 647 (Rom) iniquus: CIL XIV 472 (Ostia).

69 benignus: CLE 495/10 (Rom).

70 Dazu R. Lattimore, aO bes. 177/9; ferner 183.

71 Vgl. ebd 184.

72 Vgl. die ähnlichen Passagen in CLE 78/1 (Arles): *in spexi lucem, subito quae erepta est mihi*. ILCV 2138 b/7 (Rom): *raptus es nobis subito, sicut agnus a matre*. In dieser Inschrift vermischen sich heidnische und christliche Elemente. s. R. Lattimore, aO 324.

mann auf Erden zurück. Hier finden wir wieder stereotypes Vokabular, durch das jener Topos umschrieben wird⁷³. Zurück bleiben die Angehörigen⁷⁴, deren Leben irgendwie weitergehen muß. VRSA schied vom Gemahl: *linquit*⁷⁵ *sibi coniugem pro tempore iunctum* (Z 5f.). Die Hinterbliebenen betonen die Einigkeit, Innigkeit und enge Verbindung, in denen sie mit den Verstorbenen gelebt hätten⁷⁶; darauf wird im Grabgedicht aus Wels weiter unten nochmals (Z 9: *iugiter*) hingewiesen. Wie zwei Liebende im Leben die Ehe verband⁷⁷, so verbindet nach dem Tod sie die letzte Ruhestätte⁷⁸. Höchst eigenartig wirkt das durch *coniugem* und *iunctum* in Sperrung gesetzte *pro tempore* (Z 6), das seiner Stellung nach am ehesten mit: während unseres gemeinsamen Lebens übersetzt werden kann. Für die Verwendung der Präposition *pro*⁷⁹ in der vorgeschlagenen Konzeption sind aus der Literatur keine⁸⁰, wohl aber aus epigraphischen Texten⁸¹ Analogien heranzuziehen.

Welche syntaktisch schwerwiegenden Fehler vom Verfasser im folgenden Satz (Z 7f.) übersehen wurden, verdeutlichen jene Verstöße gegen die Grundregeln der Grammatik, denen zufolge ein Relativpronomen mit dem Geschlecht des Bezugswortes übereingestimmt werden muß; hier scheint nicht nur ein solches maskulin (statt feminin) gebraucht auf, sondern seine Verwendung vor *ambulo* ist grundfalsch und entbehrt jedes syntaktischen Gefüges. Der Schreiber des Gedichtes verwechselte wohl das Relativ- mit dem Demonstrativpronomen und selbst dann hätte das *Verbum quero* vorgezogen werden müssen, da *ambu-*

73 Es ist die Rede von einer *mors immatura*: CLE 1066/1 (Rom) oder einem *tam cito*: CLE 647, 1035/6 (beide Rom). Ähnlich CLE 398/4–7 (Rom), wo insgesamt *relinquere* dreimal (!) verwendet wird:

*liquit et orbatos miseros fidosque parentes:
uberibus pressis nutricem liquit amantem,
coniunx nutricis infelix ille relictus
maeret et ad cineres plangit sua pectora palmis.*

74 Vgl. R. Lattimore, aO 321. Als Verba des Zurücklassens werden *λείπειν* (z. B. SEG 1, 470, 3f. [Antiochia in Pisidien]; Ep Gr 77, 3f.; 388, 5f. [Apameia]; SEG 6, 140, 4 [Phrygien]) *καταλείπειν* (z. B. CIG 9683 [Rom]) und *relinquere* verwendet (s. oA 73; CLE 1581/2–5 [Rom]).

75 An sich würde man das Perfekt erwarten. Doch ist das Praesens möglich, wenn eine Handlung in ihren Folgen in der Gegenwart fortbesteht – die Folge ist das Alleinsein des Gemahls – und durch Zeitadverbia gekennzeichnet wird (*iam pridem, iam dudum, iam diu, modo*, denen subito hinzugefügt werden kann). Dazu vgl. R. Kühner–C. Stegmann, aO 117.

76 Häufig findet sich eine Form von *iungere*: Vgl. das 64 A 333 von R. Lattimore, aO (nach F. Cumont, *Receuil de Constantine*, 1907, 248) zit. Grabgedicht: . . . *Elysios celebrat caro coniuncta marito*. CLE 545 (Rom, Via Appia), Z 6: *vivis in Eutropii iu [ncto tibi pect] ore, vivis*. CLE 1508/1–3 (Rom): *blando iuncta viro pudica mansit*.

77 CLE 663/2 (Rom); 1142/25f. (suA 78).

78 CLE 1142/25f.: *fortunati ambo . . . , quos iungit tumulus, iunxerat ut thalamus*; 1432/9f. (Rom).

79 R. Kühner–C. Stegmann, aO 513/6.

80 CAES.B.G 5, 8 . . . *consilium pro tempore et pro re caperet* nimmt die Präposition in völlig anderer Bedeutung.

81 Vgl. CLE 979/7f. (Cartagena): *quoi pijetas credo hoc tribuit pro tempore munus*.

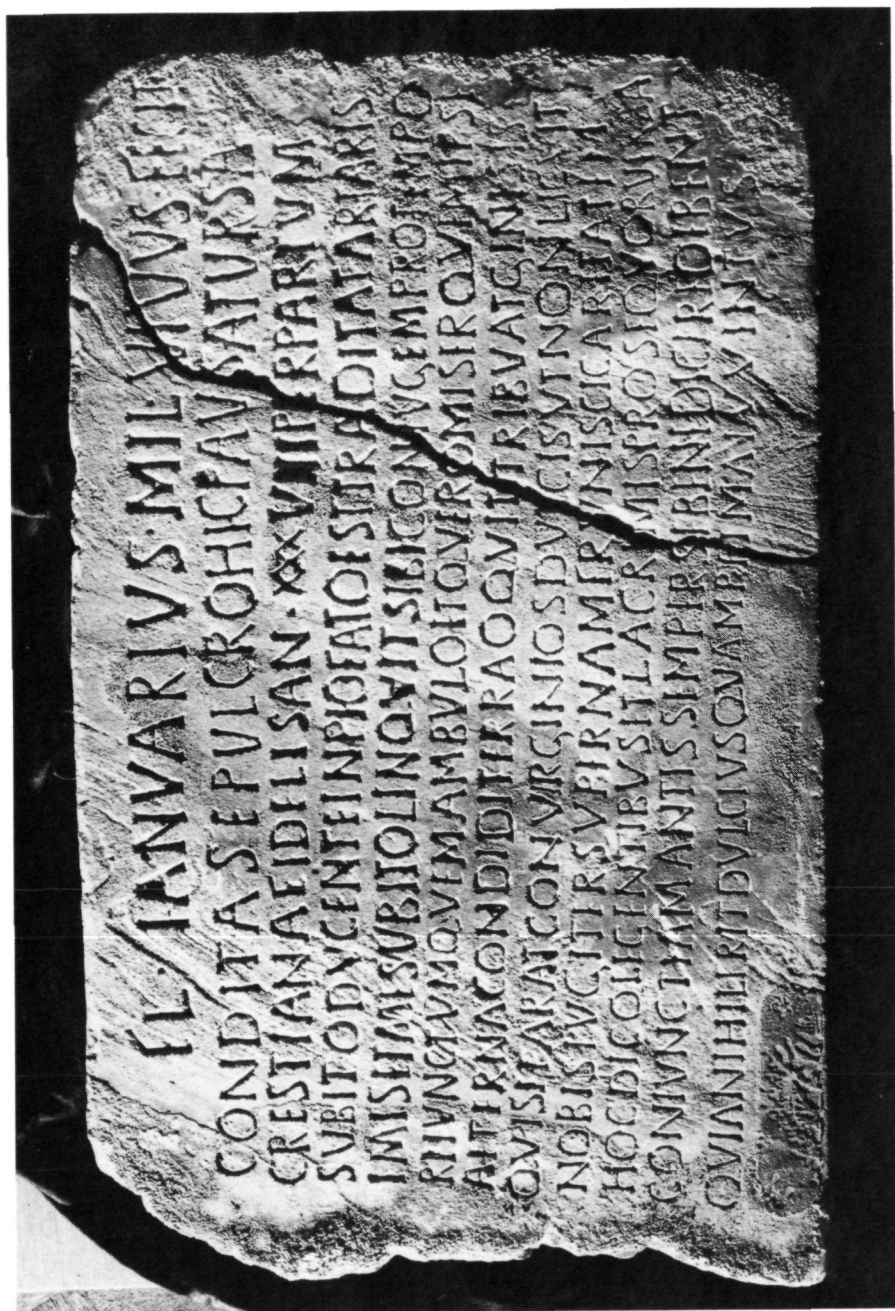


Abb. 1: Grabinschrift für VRSA aus Wels (Foto: M. Eiersebner, OÖLM. Linz)

lare in diesem Fall intransitiv ist und kein Objekt haben kann⁸²; die ursprüngliche Bedeutung: spazierengehen, wandeln, gehen usw.⁸³ wird in der christlichen Literatur einer Änderung unterzogen, wo es die Bedeutung von religiös leben, gut handeln, sich nützlich erweisen⁸⁴ hat. Richtig müßte es in der Inschrift dem transitiven Verb als Präsenspartizip beigeordnet werden. Die von R. NOLL gegebene Übersetzung »umherirren« paßt noch am ehesten⁸⁵; quero wird von den Kommentatoren zu qu[a]ero verbessert⁸⁶ (was näher liegt als eine Ergänzung auf queror)⁸⁷. Der Soldat FLAVIVS IANVARIVS hat seine Gemahlin selbst in der Erde beigesetzt (Z 6f.): quem ipse aeterna condidi terra. Das Relativpronomen wurde wie kurz vorher (Z 6) falsch übereingestimmt (richtig: quam). condere⁸⁸, bergen, beisetzen, bestatten kann entsprechend oft belegt werden, da es seit frühester Zeit in der Literatur gebräuchlich war. Die Bezeichnung ewiges Haus für das Grab oder die Urne wird auf heidnischen Inschriften nicht selten überliefert⁸⁹, so daß das Vorkommen des Adjektivs aeternus in einem christlichen Grabgedicht an die heidnische Vorlage erinnert. Im östlichen, griechisch beeinflussten Bereich bleibt die Verwendung dieses Topos auf weniger Exemplare beschränkt⁹⁰, während in lateinischen Grabsprüchen aeternus – besonders auch in der christlichen Literatur⁹¹ – in Verbindung mit anderen Substantiva üblich war⁹². Der letzte Teil der Klage besteht aus einer Art rhetorischen Frage⁹³, die einem verzweifelten Ausruf gleicht und deren Prädikat im Konjunktiv Präsens steht. genesis bedeutet soviel wie fatum, Schicksal, und wird erst in der

82. Wiewohl transitiver Gebrauch etwa bei OV. fast 1, 122: perpetuas ambulat illa vias od CIC. fin 2, 112, ... maria ambulavissent vorkommt. Vgl. R. Kühner – C. Stegmann, aO 263/3.

83. A. Gudemann, ambulare, ThLL 1, 1875f.

84. Vgl. AVGUSTIN. in psalm. 58, 9: quid est ambulare manus? dent, fac opera bona. 147, 6: dominum amare ambulare est. 169, 15: quid est ambulare? breviter dico proficere. EVCHER. form 8 p 49, 5 ambulare: ad dominum tendere.

85. R. Noll, Frühes Christentum, 46. In dieser Bedeutung überliefert es eine allerdings frühere (republikanische!) Inschrift aus Cremona: CLE 119: heus tu, viator lasse, qu[i] me praeteris, cum diu ambulareis, tamen hoc veniundum est tibi. – R. Egger, aO 160 übersetzt: »Zu ihr gehe ich und suche sie...« A. Gudemann (oA 83) führt noch an: ambulare ~ sequi.

86. s. A. Betz (oA 1), 13.

87. Vgl. z. B. CLE 477/5; nemo queretur ... 663/2 (Rom): dulci coniugio queritur se luce relictum.

88. S. dazu Spelthahn, condere, ThLL 4, 150f.; vgl. auch o. S. 10f.

89. s. R. Lattimore, aO 165, 318.

90. Vgl. z. B. eine Inschrift aus Lydien (316–17 n. Chr.): J. Keil – A. v. Premerstein, Bericht über eine zweite Reise in Lydien, Denkschr. Wiener Ak., phil.-hist. Kl. 54, 1911, 115/9 zit. bei R. Lattimore, aO 165 A 58: τεῖνον ἐμοί.

91. Vgl. Zimmermann, aeternus, ThLL 1, 1144.

92. Z. B. sidera (Gestirne): CLE 1061/12 (Rom); torus (Kissen, Bett): CLE 1567/9f. (Rom), um 100 n. Chr.; nox (Nacht): CLE 545 (Rom); tempus (Zeit): CLE 1294/6 (Rom); sopor (Schlaf): CLE 481/3 (Limoges); memoria (Erinnerung): CLE 1604 (Lambaesis); quies (Ruhe): CIL XIII 1898 (Lyon); lex (Gesetz): CLE 1901/4 (Volsinii).

93. Einer Form des Konjunktivs zur Bezeichnung einer unentschiedenen Möglichkeit s. R. Kühner – C. Stegmann, aO 178.

Spätantike häufiger gebraucht⁹⁴. *COMMODIANVS* – sein Lehrgedicht will man frühestens um Mitte 3. Jahrhundert n. Chr. und spätestens im 5. Jahrhundert entstanden wissen⁹⁵ – verbindet *genesis* mit *tribuere*⁹⁶: *si tribuunt fata genesis*; *genesis* ist den *fata* übergeordnetes Prinzip und der ursprünglichen Bedeutung des Wortes: Entstehung, Lebensbeginn, Geburt gleich⁹⁷. Auf der Welser Inschrift steht es für *fatum*, ebenso auf anderen provinziellen Grabsteinen⁹⁸, von denen ein in Carnuntum gefundener und dem 3. Jahrhundert n. Chr. angehörender besonders zu erwähnen ist⁹⁹. Das feminine Geschlecht von *genesis* war dem Verfasser des Grabgedichtes – übrigens nicht als einzigem¹⁰⁰ – in dieser Zeit schon unbekannt, sonst hätte er den Satz mit falschem Relativpronomen nicht weitergeführt: *genesis, qui separat convirginios dulcis*. Interessant ist für uns die Bildung des aus *con* (* *cum*) und *virginus* (von *virgineus*) bestehenden Adjektivs¹⁰¹, das in der vorliegenden Form erstmalig aus Wels bekannt wurde und ohne sprachliche Parallele belegt zu sein scheint¹⁰². *separare* gehört zu den Verba, die den Topos des Trennens bezeichnen¹⁰³. Das Schicksal trennt die zärtlich sich liebenden Leute. Für *dulcis* können wir Analogien zitieren¹⁰⁴. In denselben Fall (Akkusativ) setzt es *VERGIL* in seinem berühmten Unterweltsbuch, indem er einen recht ähnlichen Gedanken so formuliert¹⁰⁵:

continuo audita voces . . . (426)
infantumque animae flentes in limine primo
quos dulcis vitae exsortis et ab ubere raptos
abstulit atra dies et funere mersit acerbo.

Infolge des allzu frühen Todes der *VRSA* ist es den Eheleuten nicht erlaubt, gemeinsam die gegenseitige Wertschätzung und Liebe zu genießen. Der mit *ut* eingeleitete Nebensatz trübt den erwarteten Gedankengang, der eventuell die

94 Vgl. M. Leumann, *genesis*, ThLL 6/2, 1802/4.

95 Vgl. L. Krestan, *Commodianus*, RAC 248/52. – K. Thraede, Beiträge zur Datierung *Commodians*, JbAC 2, 1959, 90/114 datiert das Lehrgedicht des Autors um Mitte 3. Jahrhundert n. Chr. (aO bes. 111).

96 COMM. instr. 1, 16, 5.

97 Vgl. z. B. CLE 555/4: *invida fatorum genesis mihi sustulit illam*.

98 W. Boppert (oA 25), aO 65 führt insgesamt neun an.

99 E. Borman, Epigraphischer Anhang, RLÖ 12, 1914, 336f. und Fig. 42 = MUSEUM CARNUNTINVM – Katalog (oJ), 16 Grabstein 4: . . . quem mihi crudelis genesis abstulit de sco[l?]a.

100 Vgl. z. B. CLE 1968/4 (christlich, aus 336 n. Chr.).

101 Vgl. A. Gudemann, *convirginus*, ThLL 4, 879. Das aO erwähnte *sunbirginio* (für *synvirginio*): CIL V suppl ital 344 geht auf ähnliche Bildung (mit anderer Präposition) zurück.

102 So liefern weniger beachtete Quellen äußerst wichtige Hinweise. EVGIPIVS, Sev. 10, 2 bringt das Wort *scamaras* (*latro* ~ Räuber).

103 Vgl. z. B. andere Verba *rapere*: CLE 1305/9; *disiungere*: CLE 1829/2 (Hadrumetum). *seiuungere*: CLE 1971/6 (Thugga); *disparare*: CIL VI 18817; *auferre*: CLE 1375 (Rom, 533 n. Chr.).

104 Z. B. CIL II 6078 (Urbium) u. a.

105 VERG. Aen. 6, 426/9. Zur Stelle vgl. auch E. Norden, P. Vergilius Maro Aeneis Buch VI, Stuttgart 1903 (mehrere Aufl.), zuletzt Darmstadt 1976, 245.

Bildung eines Konsekutivsatzes¹⁰⁶ – dieser wäre von separat abhängig – erforderte: O, was wird wohl das Schicksal noch zuteilen, das die zärtlich sich liebenden jungen Leute trennt, so daß es uns nicht mehr erlaubt war, gemeinsam die Liebe zu genießen. Allerdings fehlt der für den Konsekutivsatz notwendige Konjunktiv des Imperfekts oder Perfekts, was zwar wider alle Gesetze der Grammatik verstöße¹⁰⁷, dem Charakter der Inschrift aber durchaus zugemutet werden dürfte. Ansonsten verblieben noch zwei weitere Möglichkeiten: 1. Ein Temporalsatz¹⁰⁸, der zum Hauptsatz (*quit tribuat*) vorzeitig steht: Was wird wohl das Schicksal (mir) noch zuteilen, sobald (sowie) es uns nicht mehr erlaubt war . . . 2. Ein durch *ut* eingeleiteter vergleichender Adverbialsatz¹⁰⁹, der *convirginios dulcis* separat aufnimmt¹¹⁰: »Oh, was könnte das Schicksal noch bieten, das liebende Gatten trennt, so wie wir nicht vereint die Liebe auf Erden genießen durften.« Die Auflösung des im Originaltext verkürzten Satzes könnte etwa so erfolgen: O, was wird wohl das Schicksal noch zuteilen, das zärtlich sich Liebende so trennt, wie es auch uns getrennt hat, denen es nicht erlaubt war, gemeinsam die Liebe auf Erden zu genießen. Daß im Zuge der kurzen Ausdrucksweise der begonnene Ansatz eine konsequent durchgeführte sprachliche Konzeption vermissen läßt, mag dem Verfasser des Grabgedichtes nicht mehr aufgefallen sein. *dulcis* (Z 8)¹¹¹ und die Formel *non licet*, die eine bestimmte Vorstellung, die zu verwirklichen unmöglich war, einleitet¹¹², pflegten auf Grabinschriften gerne verwendet zu werden. *iugiter* (Z 9) greift auf den Ausdruck *coniugem iunctum* (Z 5f.) zurück und ist hauptsächlich in der späten Latinität zu finden¹¹³. *caritas*, *amor* oder *dilectio* gleich¹¹⁴, steht in Verbindung mit dem *Verbum frunisci*¹¹⁵, das durch zahlreiche epigraphische Quellen belegt wird, im Akkusativ, der sowohl in vorklassischer als auch in nachklassischer Sprache *frunisci* folgt¹¹⁶.

Der letzte Abschnitt, der belehrend auf den Leser wirken soll, wird durch *dico* (Z 10) und *prosequor* (ebd) eingeleitet, die beide – trotz des dazwischenliegenden *et* – *ἀπὸ κοινού* mit *lacrimis* verbunden werden müssen. Tränen (*lacrimae*) als äußeres Zeichen großer Trauer betonen den Schmerz der Hinterbliebenen.

106 Den R. Egger (oA 1), 160 ebenso annimmt.

107 Vgl. R. Kühner – C. Stegmann, 2/2, 234.

108 Ebd 359ff.

109 Ebd 450/b. Die anderen Möglichkeiten (aO 451 ff.) kommen für diese Stelle nicht in Frage.

110 Nach R. Noll, Frühes Christentum, 46, der *ut* so auflöst.

111 Vgl. z. B. CLE 491 (Faventia); 973/5, 8 (Rom); 2099/23 (Valentine, Aquitania); 663/2 (Rom).

112 Vgl. CLE 447/3 (Rom-Mutina): *nec licuit lumen fato superare parentes*; ferner Inscr. Orell 4768 zit. bei C. T. Lewis – C. Short (oA 31), 785: *quem non liquit nos frunisci*; statt *non liquit* steht auch *non sivit* (CLE 68/11f. [Rom, spätrep]).

113 ThLL 7/2, 630f.

114 Maurenbrecher, ThLL 3, 459/62.

115 Voller, ThLL 6/1, 1422f. Vgl. ferner CLE 68/11 (Rom, spätrep.); 526/8 (Caesarea, Mauretania); 1247 (Rom); 512 (Cirta).

116 Vgl. R. Kühner – C. Stegmann, 2/2, 383.

nen¹¹⁷, ehren aber zugleich die Toten, denen alles Leid gilt¹¹⁸; sie sind in Grabgedichten topisches Formular. *coniuncti* (Z 11) wiederholt das passive Perfektpartizip (*Z* 6) und *iugiter* (*Z* 9) in einförmiger und einfallsloser Art; *benedicere*¹¹⁹ erinnert an seine Anwendung im übersetzten Alten und Neuen Testament und im Kirchenlatein. In Zeile 11 bedeutet es ungefähr: sich Gutes sagen¹²⁰, wobei Dativ oder Akkusativ (hier Akkusativ: *se*) folgen können. Den letzten beiden Versen (*Z* 11 f.) läßt sich kein tieferer Sinn entnehmen, wollte man den vom Autor offenbar sentenzartig gemeinten Ausspruch genauer überlegen. Befürworteten wir auch die (schon freie) Übersetzung R. NOLLs, so wird dennoch im Kausalsatz (durch *quia* *Z* 12 eingeleitet) keine befriedigende Erklärung des Gedankens gegeben: »In Liebe verbundene Leute sollen immer glücklich sich preisen, weil es nichts Süßeres geben wird als die erste Jugend« (NOLL). Unter den *coniuncti amantes* sind anscheinend nur junge Leute gemeint, sonst stünden ja Haupt- und Nebensatz gänzlich beziehungslos zueinander.

Haben wir bisher versucht, einzelne Wörter und Wortverbindungen anhand ähnlicher Beispiele dem üblichen in Grabgedichten verwendeten Vokabular zuzuweisen, so sollen die syntaktischen Fügungen und der durch sie zum Ausdruck gebrachte Inhalt einer Überprüfung unterzogen werden. Im ersten Teil des Gedichtes, wo die Todesursache angegeben wird, formt der Verfasser einen an sich kurzen Gedanken in einen durch die Konjunktion (*et*) verbundenen längeren Satz, in dem das Zeitverhältnis eben durch *et* verwischt ist, ein Zeichen dafür, daß das Gefühl für syntaktische Strukturen fehlt¹²¹, und umgangssprachliche, zergliedernde Formulierung durchschimmert. Abgesehen von der nicht möglichen Verbindung zwischen *quem* und *ambulo*¹²², der Verwechslung zwischen Demonstrativ- und Relativpronomen¹²³ und der fehlenden Unterordnung von *ambulare* in Form eines Präsenspartizips wird hier wie in der nächsten Zeile (*Z* 8) das Geschlecht des Substantivums nicht mehr erkannt – symptomatisch für den allmählichen Niedergang der Sprache, der sich nicht nur den Äußerungen eines Verfassers am äußersten Rand eines Kulturkreises, sondern auch jenen eines späteren Geschichtsschreibers, GREGORs von Tours¹²⁴, der seine Unsicherheiten im Erkennen des Geschlechtes der Substantiva entschuldigt,

117 Vgl. CLE 500 (Tarraco); 1431/6 (Rom); 823 (Rom); 1361/7 (Ansa, Lugdunensis 498 oder 524 n. Chr.); ILCV 3491/3 (Theveste).

118 CLE 1139 b (Saragossa): *ornasti et Manes lacrimis*; dazu das Verbum *lacrimare*: CLE 1030/3 (Rom); 1586/4 (ebd.).

119 M ü n s c h e r, ThLL 2, 1867/70.

120 M ü n s c h e r, aO 1867 gibt folgende Entsprechungen an: *bona verba dicere*, *laudibus celebrare*, *laudare*. Freier übersetzt R. Noll, *Frühes Christentum*, 47 »sich glücklich preisen«.

121 Vgl. auch H. M e n g e, *Repetitorium der lateinischen Syntax und Stilistik*, bearb. von A. T h i e r f e l d e r (viele Aufl.), zuletzt Darmstadt 1968, 368f.

122 S. o. S. 16f.

123 *quem* in *Z* 6 als relativen Anschluß aufzufassen wäre undenkbar, da ein Relativsatz ohnedies folgt.

124 Hist. Franc. praef.

entnehmen läßt¹²⁵. Störend wirken die von derselben Wurzel abgeleiteten Wörter coniugem (Z 5) – iunctum (Z 6) – iugiter (Z 9) – coniuncti (Z 11) und die Wiederholung von subito (Z 4f.) und quem (Z 6)¹²⁶. Etwas unglücklich geformt hat der Verfasser den längeren Satz (Z 7–9), der einen logisch aufbauenden Gedankengang nicht so bringt, wie man ihn erwarten würde; die Schwierigkeiten beginnen schon mit dem (m. E. nicht unbedingt erforderlichen) Konjunktiv Präsens (tribuat Z 7) und enden mit dem durch ut eingeleiteten Nebensatz¹²⁷. In der Mahnung an die Leser (Z 11f.) wird verschwiegen, warum sich liebende Leute Gutes sagen müssen. Aufgrund der inhaltlichen Schwächen, die wir im Gedicht zu erkennen glauben, könnte vielleicht geschlossen werden, daß der Verfasser manche der ihm verfügbaren literarischen Vorlagen, die wir unbedingt annehmen wollen, nicht mehr vollkommen verstanden hat, so daß deren von ihm mit bescheidenen eigenen Äußerungen erfolgte Zusammenstellung eines harmonischen und einsehbaren Gefüges sprachlicher und gedanklicher Art entbehrte. Die anfangs gestellte Frage, ob dem Gedicht Originalität zuzubilligen sei, kann mit ja und nein beantwortet werden: Nein deswegen, weil allein von der Thematik eine solche höchst selten wäre – das beweisen ja die Topoi, die auf Grabgedichten seit langer Zeit im Grunde genommen unverändert Verwendung fanden. Ja insofern, da der tiefen Trauer in einem durch gewisse Mängel gekennzeichneten formel- und blockhaft anmutenden Gedicht Ausdruck verliehen worden ist¹²⁸, der persönlichen literarischen Aussagewert besitzt.

Gelegentlich wurde behauptet, der Text stünde im Versmaß¹²⁹. Als das für Grabgedichte wesentliche Metrum gelten schon seit dem 8. Jahrhundert v. Chr. jambischer Trimeter und Hexameter, zu denen das der Elegie – die anfangs für Totenklagen verfaßt wurde¹³⁰ – entlehnte Distichon hinzukam¹³¹. Eine diesbezügliche Überprüfung ergibt, daß dem Text die metrische Konzeption fehlt¹³². Wenn natürlich einige der von ihren literarischen Vorbildern beeinflussten Wortgruppen und Fügungen vom Hexameter einen Schimmer erkennen lassen, so mag das nicht weiters verwundern; dies wird gleich zu Beginn deutlich: Das epische *condita sepulcro* (Z 2) $\bar{\cup} \cup \bar{\cup} - \bar{\cup}$ scheint einen gleichmäßig aufgebaut-

125 E. Norden, Die antike Kunstprosa vom 6. Jahrhundert v. Chr. bis in die Zeit der Renaissance, 2, Leipzig–Berlin 1909, Nachdruck Darmstadt 1971, 662.

126 Wiederholungen stellte jüngst H. Graßl, Zur metrischen Grabinschrift CIL III 5695 = 11827, RÖ 4, 1976, 52 auf einer Inschrift aus Poetovio fest.

127 Dazu s. o. S. 18f.

128 Die lateinische Sprache hat »immer zugleich die Kraft und Eindringlichkeit alter Formelsprache, die Magie des Lapidaren als Möglichkeit bewahrt«. O. Seel, Römertum und Latinität, Stuttgart 1964, 429.

129 So A. Betz, JbMV Wels 1954, 13: »Von *condita sepulcro* an ist der Text metrisch, es sind schlecht gelungene Hexameter.« Vgl. auch R. Noll, Frühes Christentum, 45: »Dann folgen elf holprige Verse, die bisweilen an Hexameter erinnern.«

130 HOR. ars poet. 75/8.

131 H. Beckby, Anthologia Graeca, 1, München² (o. J.), 12.

132 Schon im CIL III 13529 richtig vermutet: »versus pessimi vel potius *nulli* sunt«.

ten Vers einzuleiten, der jedoch bereits nach der fünften Hebung – genauso wie in Zeile 5 (⊥ ∪ ∪ ⊥ ∪ ∪ ⊥ – ⊥ ∪ ∪ ⊥ ∪ ∪) – endet. Dem Verfasser fehlt das Gefühl für den Rhythmus, das in dieser Zeit nur noch literarisch Geschulten vorbehalten sein sollte. Um so eigentümlicher sind m. E. die letzten drei Verse (Z 10–12), die sich spürbar vom Übrigen abheben: Obwohl die Prosodie einmal grob vernachlässigt wird (Z 11)¹³³ – eine für die Spätzeit charakteristische Verfallserscheinung, die in der Anwendung der klassischen Sprachen oft festgestellt werden kann¹³⁴ –, sind annehmbare, flüssig zu lesende Hexameter gelungen, die schematisch dargestellt seien:

- Z 10: ⊥ ∪ ∪ ⊥ ∪ ∪ ⊥ | – ⊥ ∪ ∪ ⊥ ∪ ∪ ⊥ ∪ mit caesura semiquinaria¹³⁵. Typus überwiegend daktylisch.
- Z 11: ⊥ – ⊥ – ⊥ – ⊥ | ∪ ∪ ⊥ ∪ ∪ ⊥ ∪ ∪ ⊥ – mit caesura semiquinaria¹³⁶. Elision
bene zwischen coniuncti und amantes.
- Z 12: ⊥ ∪ ∪ ⊥ | – ⊥ | ∪ ∪ ⊥ | – ⊥ ∪ ∪ ⊥ ∪ caesura semiternaria, verbunden mit semiquinaria und semiseptenaria.

Das in Vers 12 am Ende stehende *iuventus* war – wie andere Beispiele lehren¹³⁷ – geeignet, den Hexameter abzuschließen; daraus wird ersichtlich, daß der Möglichkeit, dieses Substantiv im Vers unterzubringen, schon vom formalen Gesichtspunkt Grenzen gesetzt sind. Treten nun in einem zusammenhängenden Text derartige Unterschiede im Rhythmus auf, so wird wohl die Folgerung abzuleiten sein, daß die letzten drei Verse in Hexametern einem zweiten Verfasser zuzuschreiben sind, dessen einigermaßen rhythmisches Empfinden jenen schwerfälligen Zeilen seines Vorgängers – nennen wir ihn der Einfachheit wegen FLAVIVS IANVARIVS – einen angemessenen Abschluß geben konnte; und gerade hier bot sich die Möglichkeit dazu, weil mit Zeile 10 der letzte Abschnitt des Gedichtes beginnt, der, obwohl in Versform, dennoch nicht die Einheit des Ganzen wesentlich stört, weil Anklänge in der Wortwahl (*coniuncti*, Z 11) und Schwächen im Inhalt (Z 11 f.) sich vom Bisherigen nicht unterscheiden. Liegt vielleicht eine von einem anderen, der, vom Soldaten FLAVIVS IANVARIVS um Rat gefragt, dessen ursprüngliche Abschlußverse einer klei-

133 Nämlich in *semper*, das die Betonung entweder auf der vorletzten (vgl. z. B. OV. *fast.* 4, 686) oder der letzten Silbe (z. B. VERG. *Georg.* 1, 242; LVCR. 1, 124) hat, aber nicht in zwei Kürzen aufzulösen ist. – Ungewöhnlich auch die Betonung der drittletzten Silbe in *lacrimis* (⊥ ∪ ∪ statt ∪ ∪ ⊥) in Z 10.

134 Vgl. H. Beckby (oA 131), 57.

135 Zu metrischen Problemen vgl. z. B. H. Drexler, *Einführung in die römische Metrik*, Darmstadt 1967, bes. 85 ff. (187 ff. Hinweis auf weitere Lit.).

136 *τομή βουκολική* in *bene* unwahrscheinlich, da es mit *dicere* engstens zusammengehört (in der Transskription zusammengeschrieben).

137 Vgl. CLE 465 b/17 (Aqua Sextiae): *et virtute potens et pulcher flore iuventae* 387/11 (Rom): *et virgo ten]era gestans aetate iuventam*.

1403/17 (Rom): *quam bene cum ingenio florebat pulchra iuventus*.

1431/7 (Rom): *occidis infelix viridi sub flore iuventae*.

Aus den wenigen Beispielen läßt sich die so ähnliche Formulierung (durch die Metapher *flos*, *florere* und *iuenta*, *iuventus*) wiederum entnehmen.

nen Änderung unterzogen haben könnte, erfolgte Korrektur¹³⁸ vor? Begnügen wir uns mit der Feststellung, daß aus Gründen welcher Art auch immer der Abschluß des Gedichtes im Versmaß gestaltet worden ist.

Zuletzt nochmals zur Datierung: Ausgehend von der Einleitungsformel hic pausat, die um 400 n. Chr. üblich wird¹³⁹, schien der Schluß sich geradezu aufzudrängen, den Grabstein der VRSA später als bisher angenommen, nämlich frühestens in das 1. Viertel des 5. Jahrhunderts n. Chr. zu datieren, womit jenem Zeitansatz entsprochen wird, der für die Entstehung einer zur christlichen Kirche des antiken Wels gehörenden Verkleidungstafel in Kapitellform (Abb. 2) veranschlagt worden ist¹⁴⁰.

Das Grabgedicht kündet vom Schmerz eines Menschen und dokumentiert zugleich christliches Leben, das – wie neuerdings bewiesen werden konnte – noch im 5. Jahrhundert n. Chr. den Einfluß der klassisch-heidnischen Antike sowohl bildlich (Heraklesmythos¹⁴¹) als auch schriftlich bezeugt¹⁴².

Abkürzungsverzeichnis

- CIG Corpus Inscriptionum Graecarum
 CIL Corpus Inscriptionum Latinarum
 CLE Carmina Latina Epigraphica, ed. F. Buecheler, 2 Bde., Leipzig 1895–1897, Bd. 3 ed. E. Lommatsch, Leipzig 1926.
 E. Engström, CLE post editam collectionem Buechelerianam in lucem prolata, Göteborg–Leipzig 1912.
 Ep Gr Epigrammata Graeca, ed. G. Kaibel, Berlin 1878.
 ILCV Inscriptiones Latinae Christianae Veteres, ed. E. Diehl, Berlin 1925–1931.
 SEG Supplementum Epigraphicum Graecum.
 ThLL Thesaurus Linguae Latinae.

138 Verbesserung durch einen anderen war in der Spätantike durchaus üblich, wie Stellen aus der Briefliteratur beweisen. Zu diesem literarischen Topos vgl. W. Speyer, Naucellius und sein Kreis. Studien zu den Epigrammata Bobiensia, Zetemata 1, München 1959, 80f. – ders., Die literarische Fälschung im heidnischen und christlichen Altertum. – Ein Versuch ihrer Deutung. Hb AW 1, 2, München 1971, 159 A 5.

139 S. o. S. 11f.

140 H. Vettters, Ein spätantikes Pilasterkapitell aus Wels, JbMV Wels 8, 1961/62, 44/7 (weitere Abbildungen des Kapitells bei K. Holter [oA 1], 65 und J. Reitingner [oA 1], Abb. 217. – Vgl. ferner G. Alföldy [oA 1], 281.)

Nicht zwingend sieht seit neuestem B. Ulm, Patrozinien in Spätantike und Agilolfingerzeit, in: Baiernzeit in Oberösterreich, Das Land zwischen Inn und Enns vom Ausgang der Antike bis zum Ende des 8. Jahrhunderts, OÖ. Landesmuseum, Kat. Nr. 96, Linz 1977, 198, 202 u. A 52, 89, die Argumentation von Vettters, der aufgrund der Verkleidungstafel auf das Vorhandensein einer Basilika in Wels schließt.

141 S. o. A 57.

142 Herrn L. Eckhart sei an dieser Stelle für die Überlassung des Fotos (Abb. 1) herzlich gedankt.